

Checked
1987

50

۱۵۹

CHECKED 1995

1959

3

مکتبہ دارالعلوم دیوبند

11-11-68

1997

100

تاریخ طبع

من کلام البرق گنجوی سلمہ القوی

در پیدائش و تدریس کلام اذو
بہجری رستم آری تاریخ
بندہات بدو دے سرفرو
تغایہ ان اثار ششیرن

بدست آمد آن شایخ پر میرہ
بفسر و درشنون زبان غنیم
بتخیل در شاہ پر فوق شب
بر طبع اسے برق پولوں گفت

ولہ

کہتے تھے اسی ہے قلعہ سیحیت کا۔ دیکھا تو ہو جی تھا و سوچھا دین کا
اک چو نکا کے پتا تھا دیوان کا نہ چھت کا۔ ہاوی کا گھر وندرا تھا کہ سبوں کا
جب چھپ گیا وہ نسخہ سال بھی اس کا۔ سرٹکے کویتے محبت نہیں بنے کلا
جے پیڑ زور لگا سر شہد کلیسا اے راہ کتبیا مند رہے مٹیوں کا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
فَهْدَىٰ وَنَصَّىٰ عَلَىٰ رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

مکے صوت مکہ مکرمہ

شان ایزدی و مذہب تو مختلف افراد انسانی میں ایک واسطہ مشترکہ ہو کر
محبت و اتحاد پیدا کرنے آیا تھا لیکن قسمتی سے وہی نسل انسانی میں باعث نفاق
و شقاق ہو گیا۔ انسان مدنی الطبع واقعہ ہوا ہے۔ اُس کا تمدن اُس کی تہذیب
باہمی اتفاق و اتحاد پر مبنی ہے۔ قومی مشارکت یا سانی مجاہدت اتفاق و اتحاد کی
وہ طاقت ہرگز اپنے اندر نہیں رکھتی جو اشتراکِ ملیہ میں موجود ہوتی ہے۔

اگر مذہب خدا کی طرف سے تھا، تو ضرور تھا کہ ہر ایک قوم کو ایک ہی شکل میں
دیا جاتا، اور کوئی قوم اُس کی برکت سے خالی نہ رہتی، خصوصاً ان ایام میں جب

مختلف انسانی طبقوں میں سیل جول کا کوئی ذریعہ موجود نہ تھا۔ رب العالمین نے جسمانی پرورش کے لئے نہ تو کسی خاص قوم کی طرفداری کی، نہ کسی سے بخل کیا، جو کچھ ایک قوم کو دیا وہی دنیا کی سب قوموں کو دیا۔ ایسے خداوند کی ربوبیت تمام اس بات کی ہی تقاضی تھی کہ اُس کی طرف سے وہ مبارک چیز جس کا نام مذہب ہے، ہر انسان کے حصہ میں یکساں آئے۔ بات تو یہ صاف تھی لیکن دنیا کی مشہور الہامی کتابوں میں سے اگر کسی کتاب نے اس صداقت کو تعلیم کیا تو وہ قرآن کریم ہے۔ مختلف مذاہب کے ماننے والوں میں اخوت و اتفاق پیدا کرنے کے لئے اس سے بہتر اور کیا تعلیم ہو سکتی تھی۔ کہ دنیا میں ہر قوم کی طرف خدا کے بنی آئے، دنیا کے سب مذاہب اپنی اصلی ہیئت و صورت میں ایک ہی سرچشمہ سے نکلے۔ اور ایک ہی تعلیم لائے؟ جب اللہ تعالیٰ نے ایک ہی چیز سے نسل انسانی کی جسمانی پرورش کی، تو یہ بھی ضروری تھا کہ روحانی پرورش بھی ایک ہی طریق سے، ایک ہی چیز سے ہو۔ قرآنی تعلیم نے اس معاملے میں دل مسلم کو ایسا وسیع کر دیا ہے، کہ وہ کسی کے مذہب کو اُس کی ابتدائی حالت میں انسان کی طرف منسوب نہیں کرتا۔ بلکہ اُسے ربِّ واحد کی طرف سے سمجھ کر اپنے آپ کو اُس کا مطیع قرار دیتا ہے۔ اور اس طرح انسانی فسادات کی پہلی بنیاد کا قلع قمع کر دیتا ہے، ہم سب ایک ہی

منع سے نکلے ہیں، اور ایک ہی سرچشمہ سے ہمیں زندگی کا پانی پلایا گیا ہے لیکن انسانوں نے اس مصفا اور پاکیزہ پانی کو جو وحی الہی کی شکل میں خدا کی طرف سے سب کے لئے یکساں نازل ہوا مختلف آمیزشوں سے گدلا کر دیا۔ جو انسانوں میں فساد اور اختلاف کا باعث ہو گیا۔ اور اس حقیقت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا اگر خدا سب کا ہے، اور وہ بالضرور سب کا ہے، تو یہ حقیقت یہی ہے کہ سب کی طرف خدا کا ایک ہی مذہب آنا چاہئے چنانچہ اسی صداقت کی طرف قرآن کریم ذیل کے الفاظ میں اشارہ فرماتا ہے:۔

تَاٰلِهٖ لَقَدْ اَرْسَلْنَا اِلٰی اُمَمٍ مِّنْ قَبْلِكَ فَزَيَّنَ لَهُمُ الشَّيْطٰنُ اَعْمَالَهُمْ خَسِرُوْا وَلَهُمُ الْیَوْمَ وَلٰمٌ ۚ عَنۡ اَبۡیۡلٰهٖمۡ ۝ وَمَاۤ اَنْزَلْنَا عَلَیْكَ الْكِتٰبَ اِلَّا تِلْکَیْنِ لَهُمُ الَّذِیۡ اِخْتَلَفُوْا فِیْهِ ۚ وَهٰذَا یُوقُوْهُمْ یَوْمَۤئِذٍ ۙ خَسِرُوْۤا وَلَهُمُ الْیَوْمَ وَلٰمٌ ۚ ۝ خدا تعالیٰ فرماتے ہیں۔
 ”ہمیں اپنی الوہیت کی قسم ہم نے تو تجھ (نبی صلم) سے پہلے ہر قوم کی طرف رسول بھیج دیا لیکن شیطان نے لوگوں کے اعمال کو (جو منشاءِ الہیہ کے مطابق نہ تھے) اُن کی نگاہ میں خوبصورت کر دکھایا۔ آج وہی اُن کا ولی ہے اور یہی باتیں اُن کے لئے موجب عذاب ہو گئیں۔ انسانوں میں طرح طرح کے اختلاف پیدا ہو گئے ہیں لئے ہم نے یہ کتاب (قرآن شریف) تمہاری طرف بھیجی ہے کہ کھلے کھلے دلائل کے

ساتھ ان اختلافات کو مٹا دیا جاوے، اور سب کو اصلی مذہب پر جو قدیم سے ایک ہی تھا اور ایک ہی صورت میں خدا کی طرف سے ہر جگہ آیا جمع کر دیا جائے۔ یہ کس قدر سچی صداقت ہے کسی قوم یا کسی انسان کو خدا تعالیٰ پر کیا توحید حاصل ہے کہ وہ تو خدا سے راستہ پائے اور دوسرے اُس سے محروم رہیں اور اگر وہی حقیقی راہ فلاح و نجات کی ہے تو سب کے لئے ایک ہی ہونی چاہئے اور قرآن مجید کہتا ہے کہ سب کے لئے ایک ہی ہے لیکن آج یہ مختلف مذاہب میں جو اختلاف عظیم ہے اس کا باعث انسان کے سوا اور کون ہے؟

یہ امر بھی ناممکن ہے کہ خدا تعالیٰ ایک وقت انسان کو صحیح رستہ بتائے لیکن جب انسان اپنی غلط کاری سے وہ راستہ کھو بیٹھے، یا اُس کی شکل و صورت بدل دے۔ تو وہ مادی حقیقی خاموش رہے۔ اور انسان کو غلطی پر قائم رہنے دے۔ اسی طرح یہ امر بھی اُس کی شان توحید سے دور نظر آتا ہے۔ کہ وہ پہلے تو ایک راہ ہدایت تجویز کرے۔ پھر ہزاروں برس کے تجربہ کے بعد وہ راہ جب اُسے مفید نظر نہ آئے تو اُس کی جگہ ایک اور راہ تجویز کرے جیسا کہ کلیسا کی تعلیم ہے یہ تو اُس کے علم اذلی پر ایک بد نما دھبہ ہے۔

ان منطقی قضایا کا جن میں دراصل میں نے کل مذاہب دیگر پر ایک مختصر مباحثہ کیا

تبصرہ کر دیا ہے۔ لازمی نتیجہ یہی ہوگا کہ شریعہ اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت پر انبیاء
 مذہب میں اس قدر اختلاف عظیم تھا کہ ایک مذہب دوسرے مذہب سے بالکل
 برعکس تھا۔ تو ضروری تھا کہ اللہ تعالیٰ خاتم النبیین کے ذریعے از سر نو مذہب حقہ
 کو اپنی اصلی حیثیت و شکل میں تسلیم کرے چنانچہ اس برگزیدہ انسان نے سرخیمیت ہدایت
 سے اُسی مذہب کو پایا جو اُس سے پہلے نوحؑ سے لے کر سیدنا مسیحؑ تک ہر قوم
 و ملت کو دیا گیا اُس نے سب سے پہلے ان قوموں کو مذہب کی طرف دعوت دی
 جنہیں ایک نہ ایک وقت خدا کی طرف سے کوئی کتاب پہنچ چکی تھی لیکن وہ اس
 وقت ایک طرف تو کتاب اللہ کو محرف کر چکے تھے دوسری طرف حقیقی راستے
 سے دور چلے گئے تھے اس لئے اُس نے الفاظ ذیل میں کل اہل کتاب کو حقیقی
 راہ کی طرف بلایا۔ فرمایا:-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا
 اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ

کہو اے خدا کی کتاب والو! ہم کیوں ایک دوسرے سے جھگڑے اور تنازعہ
 کریں، کیوں نہ ایک ایسی بات پہ جمع ہو جائیں جو ہم سب میں مشترک اور متحد
 ہے ہم خدا کے سوا کسی کی فرمانبرداری نہ کریں اُس کے ساتھ کوئی شریک

ہی نہ ٹھہرائیں اور اس کے سوا کسی کو اپنا رب نہ بنائیں +

اللہ اللہ کس قدر سیدھی صاف اور بے نقصانہ تعلیم ہے اور غور کرو
توکل فلسفہ زندگی کا پنجوڑ ہے۔ آنحضرت صلعم یہ تو نہیں کہتے کہ جو میں کہتا ہوں سنو
یا میرا تجویز کردہ مذہب قبول کرو خدا کی فرمائش کی تعلیم دیتے ہیں کیا علوم جدیدہ
ہماری معاشرت اور ہمارے تمدن نے اس مذہب کی تصدیق نہیں کی ہسی مذہب
کا نام **اسلام** ہے یعنی خدا تعالیٰ کے قوانین پر چلنا جسما نیات میں سائنس
نے ہیں ان قوانین کا پتہ دیا جو خدا تعالیٰ نے نظام عالم کے چلانے کے لئے بنائے
ہم مجبوراً ان قوانین پر چلتے ہیں ان قوانین پر چلنے کا نام **اسلام** ہے۔ اس
موضوع پر میں آگے چل کر کچھ لکھوں گا خلاصہ یہاں اسی قدر کہتا ہوں کہ کائنات
کی ہر ایک چیز اور اس میں انسان بھی شامل ہے۔ اپنے نشوونما پانے کے لئے
اور اپنے جو ہر ضمرہ کو کمال تک پہنچانے کے لئے مقررہ اور لا تبدیل قوانین کی
اطاعت پر مجبور ہے سائنس نے اپنی ہر شلخ میں اسی امر پر ہر صداقت ثبت
کی ہے ہر شعبہ زندگی میں انسان کا یہی مذہب ہے جسما نیات میں یا ذہنیات میں
اگر ان قوانین کو انسانی مشاہدے اور تجربے نے دریافت کر لیا ہے تو اخلاقیات
اور روحانیات میں الہام الہی نے قوانین الہیکہ طر ف انسان کی رہ نمونی کی ان قوانین کے

چلنے کا نام خواہ جسمانیات میں ہو یا روحانیات میں عربی زبان نے اسلام کو
 کیا ہے۔ کیا ہم اس طریق سے انحراف کر سکتے ہیں۔ ہمارا ان معنوں میں اسلام سے
 منحرف ہونا تباہی اور ہلاکت کو خریدنا ہے اس حقیقت کو کیسے سیدھے اور
 صاف الفاظ میں قرآن مجید نے چند آیات کے ذریعے بیان کر دیا۔

”أَفَخَيْرُ دِينٍ لِلَّهِ يَبْعُونَ وَلَهُ أَسْلَمَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا
 وَكَرْهًا وَالْبَهْ يُرْجَعُونَ“ إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ”وَمَنْ يَبْتَغِ
 غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ“ وَهُوَ فِي الْخِزْيَةِ مِنَ الْخِزْيِ ”
 خدا کی راہ (قوانین الہیہ) کو چھوڑ کے یہ کس دین کی تلاش میں ہیں دیکھتے نہیں کہ
 زمین و آسمان میں جو کچھ ہے وہ طوعاً و کراً اُس کے قوانین کی اطاعت کر رہے
 ہیں خدا کا دین تو اسلام (اطاعت قوانین الہیہ) ہے پھر جو چاہے اسلام
 (اطاعت قوانین الہیہ) کو چھوڑ کے دیکھ لے اُس کا فعل مقبول نہ ہو گا وہ نقصان
 اٹھائے گا۔

کوئی ہے جو اس صداقت سے عملاً انکار کرے اور اُن واحد میں اُس کی
 زندگی کا خاتمہ نہ ہو یہی مذہب یہی بات خدا کے کل نبیوں نے تلقین کی۔
 لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی ہی حقیقت ہے اہل کتاب کو اسی حقیقت کی طرف بلا یا گیا ہے۔

نیرہ سو برس ہوئے جب یہ آواز **واوئی فاران** سے آئی ہے صلا
عامہ کے جواب میں لکھو کھا نہیں کروڑوں اہل کتاب نے لبیک کہا وہ دخل
اسلام ہوئے۔ اس طرح اسلام نے آہستہ آہستہ ایک عالمگیر اخوت پیدا کر کے
ایک بڑے حصہ دنیا کو فساد و نزاع سے بچا لیا۔ مشرق میں بیت جلد یہ سیدھا سادہ
اور مختلف پیچیدگیوں سے پاک مذہب قائم ہو گیا لیکن مغرب تک یہ باتیں نہ پہنچ
سکیں۔ آج مغرب و مشرق کا باہمی تباہی تباہی اس حد تک پہنچ گیا ہے کہ اس سے
دنیا کے امن میں سخت خلل واقع ہو رہا ہے۔ اس نفاق و شقاق کا موجب بہت سے
سیاسی امور بتائے جاتے ہیں لیکن واقعات حاضرہ نے اس امر کو ثابت کر دیا
ہے کہ دراصل ان سب کی تہ میں مذہبی اختلاف ہے اگر ملی تنازعات ختم ہو جائیں
تو باقی وجوہ اختلاف کا کسی صحیح مفہام کے ذریعے فیصلہ پالینا کوئی امر مشکل نہیں
آئرلینڈ کے فساد اس کی بہترین مثال ہیں۔ اختلاف مذہب نے ہی اس ملک کو
تباہ کر رکھا ہے۔ دوسری طرف بلغیہ یا۔ سرویہ۔ مائینگرو۔ یونان۔ آج کل کے نئے
پیدائندہ ذیقو سلاف۔ یہ سب کے سب مختلف قومیں ہیں تمدن۔ اخلاق۔ تہذیب
میں ایک دوسرے سے جدا ہیں امور تہذیب و تمدن میں ان میں سے بعض کا
درجہ نہایت ہی ادنیٰ ہے۔ بالمقابل ترکوں کی تہذیب ان کی انسانیت ان کی

شرافت اخلاق کو آج سے بیسیوں سال پہلے یورپ کے بہترین عمائد نے تسلیم
 کیا تو پھر کیا وجہ ہے، کہ سرویا کے وحشی - ظالم یونانی اور بلغاری تو حقوق مساوات
 حاصل کریں اور ترکوں کے مطالبات پر تنازعہ ہو۔ میکسیکو جیسی نائٹراشیدہ
 حکومت کو تو اپنی عدالت میں دیگر اقوام مغرب کے مقدمات کی سماعت کا حق حاصل
 ہو لیکن ترکوں سے مطالبہ ہوتا ہے کہ غیر ترکی لوگوں کے مقدمات اُن کی سماعت
 میں نہ آئیں اس سارے معاملے کی تہ میں اگر مذہب نہیں تو اور کیا شے ہے؟
 جنگ عظیم تو ختم ہو گئی لیکن کون نہیں جانتا اس وقت بھی دنیا کے مختلف
 حصص میں وہ چنگاریاں سلگ رہی ہیں جو دنیا میں کسی دن آتش عظیم پیدا کر دینگی
 دنیا جنگ سے تنگ آگئی ہے لیکن جنگ نسل انسانی کو نہ چھوڑے گی ہاں جنگ
 بہت حد تک رک سکتی ہے اگر اسلام اور عیسائیت میں ایک قسم کا براہِ رائے مفاہم
 ہو جائے، اور اسلام میں ایسے مفاہم کے لئے بہت کچھ مواد موجود ہے ہم
 سیدنا مسیحؑ کو خدا کا ایک اولوالعزم نبی اور واجب الغرت رسول مانتے ہیں۔
 قرآن انہیں وَجِہًا فِی الدِّنِّ نَبِیًّا وَالْخُفَّاۃِ کَلِمَۃُ اللّٰہِ - روح اللہ کہتا ہے۔ ہم
 بلحاظ منصب نبوت آپ میں اور اپنے نبی صلعم میں کوئی فرق نہیں کرتے اور
 کس طرح کریں جب خدا تعالیٰ کا ہمیں حکم ہے قُلْ اٰمَنَّا بِاللّٰہِ وَاَمَّا اُنْزِلَ عَلَیْنَا

وَمَا أُنْزِلَ عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَلَا سَبَاطَ وَمَا أُوتِيَ
 مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنُفَرِّقُ
 لَهُمْ مَسَلَكُنَّ ۚ کہو ہم اللہ پر ایمان لائے اور اُس پر ایمان لائے جو ہم پر اور ابراہیم
 اسماعیل۔ اسحاق۔ یعقوب اور اُس کی اولاد پر نازل ہوا اور ہم اُس پر بھی ایمان
 لائے جو موسیٰ عیسیٰ اور رب کے دوسرے نبیوں کو دیا گیا ہم اُن میں فرق نہیں
 کرتے۔ ہم خدا کے تابع ہیں *

اس حکم کے بعد ہم مسلمان نہیں رہ سکتے اگر ہم سیدنا محمدؐ اور سیدنا مسیحؑ میں
 کوئی تمیز کریں۔ ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ ہم اپنی محبت مسیحؑ علیہ السلام میں نظر نہ
 سے کسی صورت میں کم نہیں ہیں۔ جس وقت ہم آنحضرتؐ صلعم پر درود و سلام
 بھیجتے ہیں ہم جناب مسیحؑ کو اور دیگر انبیاء کو بھی شامل کر لیتے ہیں۔ بلکہ سچ پوچھو تو ہم
 ہی جناب مسیحؑ سے حقیقی محبت اور اخلاص رکھتے ہیں۔ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ مسیحؑ
 خدا نہ تھے اور آج تو عیسائی دنیا بھی یہ ماننے کو تیار ہو گئی ہو۔ تو بہت سا جھگڑا
 طے ہو جاتا ہے۔ کیا اُس پاک وجود کو الوہیت کے ساتھ متصف کرنا یا انہیں علی
 الوہیت ٹھہرانا ایک قسم کا ہتان نہیں۔ حقیقت یہ کوئی محبت نہیں۔ اصل
 محبت یہی ہے کہ ہم اپنے محبوب کو اُس کی اصلی حیثیت میں دیکھیں مثلاً ایک شخص

کو جو بادشاہ کا بیٹا نہیں اُسے ایسا کہنا نجات کا نشان نہیں! یہ تو دراصل اُس کی
ذات پر ایک حملہ ہے۔

فی الجملہ ایک طرف عیسائی اور ایک طرف ہم جب دونوں گروہ سیدنا مسیح
سے محبت رکھتے ہیں۔ دونوں کی محبت کا نصب العین ایک ہی ہے، تو پھر کیوں
ہم میں فساد ہو کل تنازعات تو اُن کی ذات کے متعلق ہیں۔ کیوں نہ آشتی اور
محبت سے اپنے محبوب کی اصلی حیثیت کو متحقق کر لیا جائے۔ اگر عیسائی احباب سے
ہمارا کوئی تنازعہ ہے تو صرف اس لئے کہ بہت سی ایسی قدیمی روایات جن کا
پرانے کفر و الحاد سے تھا۔ اور جو مسیح سے ہزاروں برس پہلے۔ ایران۔ یونان۔
بابل۔ نینوا۔ کا نتیجہ سیر یا مصر۔ روم یا میکسیکو کی قصہ کہانیوں میں دائر و سائر
تھیں وہ ہمارے پیارے مسیح کے نام منسوب کر دی گئی ہیں۔ کیا ہمیں بچ پیدا نہ ہو
کہ جو باتیں دنیا کے قدیمی ملحدوں نے سبوح ویتو یا دوسرے معبودوں کے متعلق
بطور عقاید مذہب میں داخل کر رکھی تھیں وہ مسیح کے مبارک مذہب میں داخل
ہوئیں مسیح کا مذہب تو اسلام تھا لیکن اُس کی پاک ہستی بدقسمتی سے مذہب
شامی کا معبود بن گئی۔ میری اس کتاب کا موضوع دراصل یہی ہے جس پر آئندہ
صفحات روشنی ڈالینگے۔ لیکن یہاں میں پھر تہ نکرار کہتا ہوں کہ عیسائیوں سے

ہمارا اختلاف محض محبت اور اخلاص کی بنا پر ہے۔ مثال کے طور پر عرض کرتا ہوں کہ ہم ایک ہی باپ کے بیٹے ہیں اور ہم دنیا میں اپنے باپ کی عزت و تکریم کرنا چاہتے ہیں لیکن ہم میں کچھ اختلاف سا پیدا ہو گیا ہے۔ مسیح کے بعض بیٹے (عیسائی) جن وجہ سے باپ کی تعظیم و تکریم کرنا چاہتے ہیں۔ وہ باتیں اُس کے دوسرے بیٹوں (مسلمانوں) کے نزدیک باپ کے نرلِ شان ہیں بس یہی حقیقت تنازعہ ہے۔ اس رواداری کے زمانہ میں جب انسانی اخلاق اس قدر سلجھ چکے ہیں کہ ہم ایک دوسرے کی مخالف سے مخالف باتوں کو جو صلہ اور صبر سے سن سکتے ہیں اور ان پر غور کر سکتے ہیں، تو پھر کیوں ہم اس امر تنازعہ فیہ کو فراخ دلی کے ساتھ نہ کر لیں؟

ان چند باتوں نے مجھے ان اوراق کے لکھنے پر آمادہ کیا۔ میں اس وقت مکہ مکرمہ میں بیت اللہ کے سامنے بیٹھا ہوں جہاں سے تیرہ سو برس ہوئے ”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ“ کی ندا اُٹھی اور نہایت ہی مبارک ثابت ہوئی ہیں آج اپنی آواز کو اُسی مقدس آواز کی ایک صدائے بازگشت سمجھنا ہوں۔ یہ ایک صلح اور آشتی کی ندا ہے جو ایک مسلم دل سے نکلی ہے اور رکبت سے جس کے گھر کے سامنے بیٹھ کر میں نے یہ کتاب لکھوانی شروع کی ہے دعا کرتا ہوں کہ وہ اس صدائے صوت مکہ کو مٹا کر ثابت کرے۔ آمین۔ تم آمین۔

میں یہاں حاجی ارباب احمد علی خاں صاحب سب جج پشاور کا شکریہ
 بھی ادا کرتا ہوں جن سے میں نے یہ کتاب ملا کر انی۔ میری صحت ابھی اس قابل نہیں ہوئی
 کہ میں اپنے ہاتھ سے کچھ لکھ سکوں۔ اجاب میرے لئے دعا فرمائیں۔
 مکہ مکرمہ

خواجہ کمال الدین

۵۔ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

مطابق ۱۹ جولائی ۱۹۲۳ء



مشائے کلیسیاء انگلستان کے معتقد جدید



جب میں انگلستان میں تبلیغ اسلام کے لئے گیا تب مجھے اس بات کی ہمیشہ
تلاش رہی، کہ مذہب کلیساء اور اُس کے اصول جو مسیحؑ کے نام پر آج دنیا میں
کئے جاتے ہیں، وہ کہاں سے لے کر یہی مذہب میں شامل کر دیئے گئے مسیحؑ
کی تعلیم کا جو نقشہ قرآن شریف پیش کرتا ہے، اناجیل اربع بھی قریب قریب جس
کی صدق ہیں۔ وہ تو اسلام کی ایک شکل ہے لیکن مختصر اگلیسا کی یہ داستان ہے
کہ نسل انسانی فطرۃً گنہگار تھی جس کے باعث وہ ہلاکت میں تھی۔ اس ہلاکت سے
خدا بچانا چاہتا تھا لیکن گناہ کی پاداش بھی ضروری تھی۔ آخر خدا نے یہی پسند کیا

کہ گناہ کی سزا وہ خود بھگتے۔ اس لئے اُس نے کنواری کے پیٹ سے جنم لیا! انسانی صورت میں صلیب پر چڑھا۔ دنیا کی لعنت کو اپنے پر لیا پسرا کی کمی پوری کرنے کے لئے دو دن دوزخ میں رہا۔ اس طرح کفارہ گناہ کو پورا کر کے پھر زندہ ہوا۔ اب جو شخص اس داستان پر ایمان لائے خواہ عمل کرے یا نہ کرے وہ نجات پالے گا۔ پھر مسیحؑ کے کسی واقع کی یاد میں عشاء ربانی ہوتی ہے اُس میں جو شریک ہو جو نبی اُس کے حلق سے مقدس روٹی کا ایک ٹکڑہ اور شراب کا ایک قطرہ اُتر جائے تو اُس کے جسم میں مسیحی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ یہ ہے خلاصہ سچی مذہب کا پتہ۔

یہ باتیں تو ہندوستان کے کئی مشرک فرقوں میں جستہ جستہ نظر آتی ہیں۔ مسیحؑ جیسے موحد انسان کی تعلیم میں کیسے داخل ہوئیں؟ ان کی جھلک پولوس کی تعلیم میں ضرور ہے لیکن اُس کی تعلیم کا ماخذ کیا ہے؟ میری حیرت اور بھی بڑھ گئی جب میں نے گزشتہ پانچ چھ سال میں مشاہیر کلیسا کو آہستہ آہستہ ان باتوں کی مخالفت پر، اور ان کو چھوڑنے دیکھا۔ خصوصاً اگر گزشتہ چھ سات سال کی ان حرکتوں کی توجہ کی جائے، اور ان افعال و اقوال کو بنظر غور دیکھا جائے جو کلیسا کی چوٹی کے آدمیوں سے سرزد ہوئے تو ایک انسان آسانی سے اس نتیجے پر آ سکتا ہے۔ کہ یہ واجب الاحرام بزرگ بھی سمجھ چکے ہیں کہ مروجہ تعلیمات کلیسا کو مسیحؑ سے

کوئی تعلق نہیں اور ان کے خیال میں خواہ وہ غیر صحیح ہی کیوں نہ ہو کلیسا کو چھوڑنا یا اُس کا توڑنا بہت سی سیاسی اور ملکی مصلحتوں کے لئے ضرور رساں ہو گا۔ دل کے بھید تو خدا ہی جانتا ہے لیکن بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بزرگ کلیسا کو قائم رکھ کر اس کو کل متدائرہ تعلیم سے پاک کر دینا چاہتے ہیں۔ یا بالفاظ دیگر یہ شاہیر ملک کو عیسائی بھی دیکھنا چاہتے ہیں، اور ہر ایک ایسی تعلیم کو جو صدیوں سے جناسیح کے نام پر دی جا رہی ہے اُس کو لوگوں کے دل سے نکال کر اُس کی جگہ کوئی نئی تعلیم اب ڈالنا چاہتے ہیں۔ وہ تعلیم تو یقیناً تعلیم اسلام ہی ہوگی لیکن وہ مسلمان کہلانا نہیں چاہتے لیکن مذہب کا بنانا خدا کا فعل ہے۔ اور بیت عنکبوت ٹوٹ کر رہے گا۔

ان باتوں نے مجھے اور بھی اس امر کی تلاش میں لگا دیا کہ یہ مواد جو اس وقت مشاہیر کلیسا کے نشتر تلے آچکا ہے، کہاں سے کس وقت۔ اور کیوں جسم نصرا میں آ داخل ہوا۔ خدا کا احسان ہے کہ میری تحقیق ٹھکانے لگی اور قیام مکہ معظمہ کی برکت میرے لئے بہت سے انکشافات کا موجب ہو گئی۔ لیکن میں اپنی تحقیق کے نتائج لکھنے سے پہلے ان اوراق کے پڑھنے والوں کو کلیسی مشاہیر کے موجودہ خیالات اور معتقدات سے اطلاع دینا چاہتا ہوں۔

ابھی یورپ میں جنگ شروع نہ ہوئی تھی کہ بعض مسیحی علماء مروجہ تعلیم کلیسا سے
 غیر مطمئن ہو گئے انہوں نے اس موضوع پر کتابیں بھی لکھیں۔ دیگر مسیحی علماء کو مخاطب
 کیا کہ وہ کلیسیا کی تعلیم کی اصلاح کریں۔ ان میں سے ایک مشہور فاضل جرمنی کے ڈاکٹر
یوٹن تھے۔ ان کی تصنیف نے جو ۱۹۱۳ء میں نکلی طبقہ علماء میں ایک ہلچل ماری
 انہوں نے علی الاعلان یہ لکھا کہ عیسائی کلیسا کے حالات اندرونی سخت اصلاح طلب
 ہیں اگر کلیسا کی تعلیم کو درست نہ کیا گیا تو مسیحیت کو سخت نقصان پہنچے گا۔ یہ کتاب
 اس وقت میرے لئے حیرت افزا واقع ہوئی۔ میں حیران تھا کہ وہ کونسی باتیں مسیحی
 مذہب میں ہیں جو ڈاکٹر موصوف کے نزدیک چھوڑنے کے قابل ہیں۔ اس حین پر
 ماہ گذرے تھے کہ مجھے پیرس میں ایک مذہبی کانفرنس کی شمولیت کے لئے بلایا
 گیا۔ علمائے مغرب کا وہ ایک ممتاز جلسہ تھا۔ قریباً کل کے کل آہیات کے ڈاکٹر
 اور فاضل وہاں جمع تھے وہ سب کے سب مروجہ مسیحی تعلیم سے بیزار ہو کر کسی
 صحیح مذہب کی تلاش میں لگے ہوئے تھے۔ میرا انہوں نے خیر مقدم کیا میری
 تجویزوں کو توجہ سے سنا۔ ہم نے ایک لمبی سکیم اپنے سامنے رکھی لیکن جنگ عظیم
 نے پیدا ہو کر یہ سب کی سب باتیں برطرف کر دیں۔
 اس جنگ نے دنیا کی کل اقوام و ملل کو میدان حرب میں لا جمع کیا۔

جنگ میں شریک ہونے والوں نے میدان جنگ میں دیکھا کہ جن مسلمانوں کو وہ
 پیگن (کافر و ملحد) سمجھتے تھے وہ عیسائیوں سے کہیں زیادہ خدا پرست تھے جہاں
 عیسائی سپاہی میدان جنگ کے خالی اوقات شراب و قمار اور دیگر غلط کاریوں میں
 گزارتے تھے وہاں مسلم سپاہی نماز اور اذکار میں مصروف ہو جاتے تھے تین
 چار سال تک تو جنگ کی طرف ہی طمانع لگ گئیں لیکن عین جنگ میں
 بعض افراد کی توجہ زبور کے بعض حصص کی طرف منقطع ہو گئی جو بائبل میں جنابِ اود
 علیہ السلام کی طرف منسوب کئے گئے ہیں۔ اور جو عیسائی کتاب الصلوٰۃ میں درج ہیں
 ان میں طرح طرح کی بدوعائیں و دشمنوں کے حق میں تجویز کی گئیں ہیں اور ہمیشہ سے
 گرجوں میں پڑھی جاتی ہیں۔ ضرور تھا کہ جنگ میں یہ زبور بطور دعا پڑھی جائے اس
 بعض ضمیر پر گھبرا اٹھیں چاروں طرف سے یہ آوازیں آتی شروع ہوئیں کہ اس قسم
 کی بدوعائیں اور لعنتیں تو خدا کی طرف سے الہام نہیں ہو سکتیں۔ خود بعض پادریوں
 نے اپنی کتابوں میں سے ان کو قلم رن کر دیا۔ خصوصاً زبور نمبر ۵ کو آخر کار کلیسا کو یہ
 باتیں کتاب الصلوٰۃ سے خارج کرنی پڑیں۔ عیسائیوں کی کتاب صلوٰۃ تو روز پڑھتی
 رہتی ہے اس وقت بھی پھر اس کی تبدیل و تنسیخ زیر غور ہے لیکن زبور تو الہامی کتاب
 مانی گئی تھی، اور بائبل کا ایک حصہ ہے اس لئے اس کے خدا کی طرف سے نہ سمجھے

جانے نے انجیل و تورات کی صحت پر از سر نو شکوک پیدا کر دیئے۔ یہ بھی کہا گیا کہ یونسؑ کی مچھلی کا قصہ بھی صحت سے معرا ہے۔ پچھلی صدی میں بھی اس پر شکوک پیدا ہوئے لیکن **ویل مچھلی** کے قبضہ انسانی میں آجانے نے متشکک طبائع کا جواب پیدا کر دیا چنانچہ جناب یونسؑ کے قصہ بائبل میں جہاں مچھلی کا ذکر تھا وہاں تترجین نے لفظ ویل لفظ مچھلی کی جگہ رکھ دیا۔ ویل اس قدر قامت کی مچھلی ہے کہ اگر اس کے قدر قامت کے لحاظ سے اُس کا گلا اور شکم قیاس کر لیا جائے تو ایک نہیں کئی انسان اُس کے اندر جا سکتے ہیں اس طرح سے ماہی یونسؑ کے متعلق حضرت یونسؑ کے نکل جانے کی وقت طے ہو گئی۔ بد قسمتی سے چند سال کے بعد یہ بات علم میں آ گئی کہ ویل جسامت میں گوگل مچھلیوں سے بڑی ہے لیکن اُس کا گلا اس قدر چھوٹا ہے کہ اُس کی خوراک چھوٹے سے چھوٹے دریائی کیرے مکوڑے ہوتے ہیں وہ اپنا منہ کھول کر میلوں پانی پیتی ہوئی سمندر میں چلی جاتی ہے۔ پانی تو اُس کے گلپھڑوں کے ذریعے باہر نکلتا جاتا ہے لیکن پانی کے ساتھ جو کیرے مکوڑے اندر چلے جاتے ہیں وہ ایک قسم کی جالی ناچیز کے ذریعے اندر رہ جاتے ہیں جب یہ صورت ہے تو ویل نے جناب یونسؑ کو کیا ٹکنا تھا۔ آخر کار ترجمہ بائبل سے لفظ ویل کا ٹکر پھر لفظ مچھلی ڈالنا پڑا۔ یہ باتیں آخر تک قائم رہ سکتی تھیں علم و عقل نے اس کی مخالفت کی۔ خود

پادریوں نے اس قصہ کو بے بنیاد تسلیم کیا۔ اور غالباً کنسٹنٹینوس ہی جو آج شہر کا مقام ہے یہ امرزبرج بٹ آیا۔ توریت کے اس قصہ کو تو آسانی سے پادری متروک اور الحاقی سمجھ سکتے تھے، لیکن وہ جناب مسیحؑ کے قول کو کیا کرینگے جہاں وہ اس قصہ کی صحت کو تسلیم کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ اس قوم (یہودی) کو کوئی نشان نہ دیا جائے گا۔ مگر وہ جو یونسؑ کی قوم کو دیا گیا "یعنی جس طرح مچلی کے پیٹ میں جناب یونسؑ رہے اور پھر دو تین دن کے بعد اُس میں سے نکلے اُسی طرح ابن آدمؑ (مسیح) تین دن زمین میں رہے گا اور وہاں سے نکلے گا۔

یہ امر مسلم ہے کہ عیسوی مذہب کے کونے کا پتھر مسیحؑ کا قبر سے نکلنا ہے، پھر مسیحؑ ایک عظیم الشان پیشگوئی بھی ہے۔ آپ نے اس واقع کو یونسؑ کے واقع کے ذریعے شرح کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جناب مسیحؑ قصہ یونسؑ کو صحیح سمجھتے ہیں دوسری طرف سچی علما اسے صحیح نہیں سمجھتے۔ اب ہم جناب مسیحؑ کے تعلق کیا خیال کریں ہمارے نزدیک تو یہ ایک نبی کی بھی شان سے بعید ہے کہ اُس پر قصہ یونسؑ کی صحت یا اُس کا غلط ہونا منکشف نہ ہو۔ چہ جائیکہ مسیحؑ کو خدا یا ابن خدا خیال کیا جائے۔ اگر قصہ یونسؑ از قسم ابطال ہے تو لازماً یہ پیشگوئی یا تو مسیحؑ کی طرف سے نہیں۔ اور یہ باتیں بعد میں انجیل کے ساتھ ملتی کی گئیں جیسا کہ قرآن کہتا ہے۔ ورنہ معاذ اللہ

میٹح کی کوئی حیثیت قائم نہیں رہتی۔ یہ باتیں کتنک ضمیر انسانی کو دبا سکتی تھیں آخر ہا۔
 جولائی ۱۹۷۱ء کو بمقام کنٹر بری ایک کانفرنس میں بصدرت پرج ڈیمن سٹون
 یہ باتیں بڑی شد و مد کے ساتھ زیر بحث آگئیں۔

انگلستانی کلیسا میں جب کوئی پادری ڈیمن بنایا جاتا ہے تو اُس سے بعض
 اظہار بطور سوال و جواب لئے جاتے ہیں۔ اُس میں تیسرا سوال و جواب حسب ذیل
 ہوا کرتا ہے۔ سوال۔ کیا آپ جو کچھ نئے پرنے عہد نامجات (بائبل) میں ہے
 اُن سب کو بلا تصنع قبول کرتے ہیں جواب میں قبول کرتا ہوں۔ بیان یہ کیا
 گیا کہ اس قسم کے بیان دینے کے لئے اب پادری تیار نہیں جس سے مراد یہ تھی کہ وہ
 بائبل کو تسلیم نہیں کرتے اس سوال و جواب کی جگہ گیمٹی نے جو سوال و جواب تجویز
 کئے وہ حسب ذیل تھے سوال کیا آپ نئے پرنے عہد نامہ کی وہ تمام باتیں
 مانتے ہیں جو مختلف حصص میں اور مختلف طریق پر خدا کے اُس الہام کو لائی ہیں
 جس کی تکمیل عیسیٰ میٹح میں ہوئی جواب۔ ہاں اس نئے تجویز کردہ سوال نے
 کہاں تک انجیل تواریت کی الہامی حیثیت کو گرا دیا وہ ڈین آف کنٹر بری
 نے اس تجویز کی ایک ترمیم پیش کرنے ہوئے بیان کر دی انہوں نے کہا کہ یہ تجویز
 کردہ سوال کتب مقدسہ کے الہامی ہونے کی اہمیت پر زور نہیں دیتا حالانکہ ان کا

الہامی ہونا عیسائی مذہب کا ایک ضروری حصہ ہے۔ اس لئے انہوں نے سوال نمبر ۱۰ کی بصورت ذیل ترمیم کر دی سوال۔ کیا آپ قبول کرتے ہیں کہ نئے اور پرانے عہد نامہ جات کے صحائف مقدسہ خدا تعالیٰ کے الہام سے ہیں اس پر کڑی ٹیسٹ چرچ کے **جرین** نے کہا کہ یہ تو اسی سوال کی دوسری شکل ہے جس کو ہم بدلنا چاہتے ہیں بہر حال اسپرودٹ لئے گئے پانچ نے تو ڈین آف کنٹربری کی حمایت کی لیکن تریسٹڈ پادریوں نے مخالفت کی یہ سب کچھ کنٹربری میں ہوا جو انگلستان میں کلیسا کا سرشمیر ہے اُس سے یہ امر تو فیصل ہو گیا کہ نوے فیصدی سچی علما موجودہ انجیل و توریت کو کل کا کل خدا کی طرف سے نہیں مانتے۔ بہت رو د کہہ کے بعد سوال کی شکل ذیل منظور ہو گئی "کیا آپ پرانے عہد نامہ جات کی ان باتوں کو مانتے ہیں جو مختلف حصص میں اور مختلف پیرایوں میں خدا کے اُس الہام کو لائیں جو ہمارے خداوندیخ میں پورا ہوا۔"

یہ امر تو ظاہر ہے کہ معلمین مسیحیت میں سے نوے فیصدی موجودہ انجیل و توریت کو کل کا کل الہامی نہیں مانتے یہ لوگ انجیل و توریت کی صرف وہ باتیں ماننے کو تیار ہیں جن سے مسیح کی ذات اور اُن کے متعلق ان کے معتقدات ثابت ہوتے ہیں خدا کی شان ہے کہ انسان جب صحیح اور محقول عقاید سے منسک نہیں کرتا تو علم و دانش سے بھی الگ ہو جاتا ہے۔ یہ پادری صاحبان تمام کے تمام یونیورسٹیوں کے

گریجوئیٹ ہیں۔ ان کے اپنے نصاب تعلیم میں منطق اور علم کلام ہے۔ انجیل و تورات کے بنی
 حصص کو غیر الہامی قرار دے کر کیس طرح ان حصص کو الہامی مان سکتے ہیں جن میں مسیح کا ذکر
 ہے اگر تو دنیا کی کسی اور کتاب یا صحیفے میں جناب مسیح کا ذکر ہوتا، تو اس کی تطبیق پر
 انجیل و تورات کے وہ حصص مان لئے جاتے، جو مسیح کے متعلق ہوتے۔ لیکن یہ تو
 صورت نہیں۔ انجیل و تورات کے سو کسی اور کتاب میں مسیح کا پتہ نہیں چلتا
 ہاں یہودی موع جو **سلففس** کی تاریخ میں ایک آدھ ورق مسیح کے حالات کی طرف
 اشارہ کرتا ہے۔ لیکن وہ ورق آج خود ارکان کلیسا کے نزدیک بھی جعلی ثابت ہو چکا ہے
 اس کے علاوہ کتب خانہ پوپ (روما) میں ایک چٹھی بھی موجود ہے جو سیلاطوس کی طرف
 قیصر روم کے نام لکھی ہوئی بیان کی جاتی ہے۔ بد قسمتی سے وہ چٹھی اور اس پر سیلاطوس
 کے دستخط دونوں آج جعلی قرار دئے جا چکے ہیں پھر تورات انجیل کے سوا جناب مسیح اور
 ان کی حیثیت کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ قرآن کریم ایک بعد کی کتاب ہے علاوہ انیس
 کتاب حمید ان کے لئے کوئی سند نہیں۔ اب اگر کوئی ان سے پوچھے کہ مسیح کو کیوں
 مانتے ہو، تو اس کا جواب ملے گا کہ انجیل و تورات کے بعض حصص کی بنا پر، پھر اگر یہ پوچھا
 جائے کہ تورات انجیل کے ان مختصہ حصص کو کیوں مانتے ہو، تو اس کا جواب یہ دینگے
 کہ ان میں مسیح کا ذکر ہے کیا تسلسل دوری یا مصادره الی المطلوب نہیں یہ تو ایک موٹا

منطقی مغالطہ ہے اس امر پر میں نے اسلامک ریویو جلد نہدہم میں فصل بحث کی ہے
 بہر حال کٹر بری کی اس کانوکیشن نے جو دراصل انگلستان کی کلیسا کی قائم مقام تھی اُن
 کریم کی صداقت پر مہر کر دی۔ قرآن کریم نے بھی تو یہی کہا تھا کہ انجیل تو ریت میں تحریف
 ہو گئی ہے، لوگوں نے خود ہی بعض باتیں لکھ کر خدا کی طرف منسوب کر دی ہیں، یہ تو
 کہا کہ یہ کتابیں کل کی کل انسان نے بنائی ہیں۔ قرآن مجید نے ان کتابوں کو خدا کی
 طرف سے ہدایت کے خالی نہیں کہا بلکہ فرمایا فیہا ہدای و نور یعنی اس میں اور ہدایت بھی
 ہے۔

اگر مذہب انسان کے لئے ایک پیاری سے پیاری چیز ہے، اور انسان طبعاً
 چاہتا ہے کہ وہ اپنے مذہب کو اُس کی اصلی شکل و صورت میں دیکھے، تو پھر کیا فرما
 نے دنیا پر احسان نہیں کیا، اور خصوصاً عیسائیوں کے ساتھ محبت کا سلوک نہیں
 کیا، جب اُن کو اطلاع دی کہ جس کتاب پر تم اپنے مذہب اور ایمان کا سحر رکھتے ہو
 وہ قابل اعتبار نہیں۔ یہ باتیں اگر اُس وقت مان لی جاتیں تو دنیا کی تاریخ کچھ اور
 ہوتی۔ لیکن میں تو اب بھی ان لوگوں کی دل سے عزت کرتا ہوں، اور اُن کی خلقی
 جرأت کا مداح ہوں جس وقت بھی اُن حقیقت کا انکشاف ہوا، وہ اپنے
 غلط عقائد سے الگ ہو گئے۔ اور دنیا کو اس سے اطلاع دیدی۔ چنانچہ ۱۹۲۲ء

میں وسٹ منسٹر گر جا کے ڈوین نے (جو لنڈن کا شاہی گرجا ہے) بچوں کے
نصاب تعلیم کے مذہبی حصے پر بحث کرتے ہوئے ایک جلسہ میں فرمایا کہ اگر ہم اس نصاب
میں کتاب پیدائش کی کہانیاں رکھ دیں، تو آئندہ نسل ہی سمجھے گی، کہ ہمارا معیارِ صداقت
بہت ہی اونے درجے کا تھا، یعنی خیر فقرہ کسی تشریح کا محتاج نہیں۔ اس سے ملو
یہ ہے کہ کتاب پیدائش کی کہانیاں اس فاضل الٰہیات کے نزدیک خالی از
صداقت ہیں، لیکن مشکل تو یہ ہے کہ کلیسا نے اپنے مذہب کی بنیاد اُن اصولوں کو
رکھی ہے جن کے لئے ان کہانیوں کو صحیح ماننا ضروری ہے۔

مذہب کی بنیاد الوہیتِ مسیح اور کفارہِ مسیح ہے۔ اور کفارہ کی ضرورت گناہ
آدم سے پیدا ہوتی ہے۔ میں مقبولہ سچی مذہب کی کہانی ذیل کے دو لفظوں میں بیان
کر دیتا ہوں۔ آدم نے گناہ کیا۔ یہ گناہ انسان کی فطرت میں آگیا۔ اس سے انسان
مستوجبِ سزا کے ابدی ٹھہرا۔ محبتِ خدا نے عذاب سے بچانا چاہا۔ عدل کے تقاضے
نے سزا چاہی۔ کفارہ کی ضرورت پڑی۔ کوئی اور انسان فطرتاً گناہگار ہونے کے
کفارہ نہ ہو سکتا تھا آخر خدا خود کفارہ ہوا۔

اس داستان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کلیسیا مذہب کا بنیادی پتھر قصہ آدم
مندرجہ کتاب پیدائش ہے۔ اب اگر قصہ آدم ہی بقول ڈوین ویٹ منسٹر غلط

تو پھر کل مسیحیت کی کہانی غلط ہو جاتی ہے۔ خیر یہ امر تو آج ڈین موصوف نے کہا لیکن
گناہ فطرتی یا موروثی کے مسئلہ سے تو دونوں پہلے اکثر فضلاء مسیحیت نے انکار کر رکھا
 ہے۔ خدا تعالیٰ کا درود و سلام اس فضل البشر انسان پر ہو جس نے دنیا کو یہ بشارت
 دی، کہ ہر ایک انسانی بچہ، خواہ وہ کسی گھر میں پیدا ہو، دنیا میں صحیح فطرت لے کر آتا ہے
 خدا کا احسان ہے، کہ عیسائیت کا یہ بنیادی عقیدہ، یعنی گناہ موروثی ہے، قرعہ قریب
 علمائے نصرانیت کے طبقہ سے مٹا جاتا ہے۔

یہ زمانہ علم فاضل کا ہے۔ مغربی دنیا انجیل کی ہر ایک بات ماننے کو تیار نہیں۔
 قرآن کریم اگر انجیل کے محرف ہوئے کا پتہ نہ بھی دیتا، تو بھی بعض انجیلی روایتیں اسے
 الہامی پایہ سے گرا دیتیں۔ ہم مسیح کو خدا کا پیارا بیٹا مانتے ہیں۔ ہم انجیل کی کسی ایسی بات
 کو ماننے کے لئے تیار نہیں، جو نبی کی شان کے شایاں نہ ہو۔ نبی خلاق حسنہ کا ایک
 نمونہ نہ ہوتے ہیں۔ اخلاق منزلیہ چاہتے ہیں کہ بیٹے والدین کا ادب کریں۔ خصوصاً والدہ
 کی عزت کریں، قرآن مجید اطاعت میں خدا کے بعد والدین کا مقام قرار دیتا ہے لیکن
 انجیل میں جناب مسیحؑ، مرثیہ صدیقہ سے کچھ ایسی بے رخی اور بے مہری کرتے ہیں، جو اپنے
 اخلاق سے بہت بعید ہے۔ یا یہ قصہ الحاقی ہے۔ یا جناب مسیحؑ شان نبوت سے گرجاتے
 ہیں۔ قرآن مجید اس واقعہ انجیل کی تردید کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ مسیحؑ اپنی والدہ کی

ذریعے میں نے بشپ موصوف کو اطلاع دی، کہ جناب مسیحؑ تو اپنے زمانے کے
 دانا اور بہترین انسان تھے، وہ آج بھی ویسے ہی ہوتے۔ انہوں (مسیحؑ) نے اس ارشاد
 کے ذریعے یہودیوں کی اصلاح کرنی چاہی تھی، جو ہر روز طلاق دیتے اور نیا نکاح کرتے
 تھے۔ یہ تو ایک وقتی حکم تھا۔ البتہ تم لوگ جاہل اور نادان ہو، جو خدا کے نبی کو اس
 طرح یاد کرتے ہو۔ یہ تو تمہارا قصور ہے، کہ تم نے پہلے نامعقول باتیں ان کی طرف
 منسوب کیں، یا وقتی باتوں کو قطعی قرار دیا، اب تمہیں تکلیف ہوتی ہے۔ اور مسیحؑ کو
 مطعون کرتے ہو۔

قرآن کریم نے ایک اور بات بھی مسیحؑ کے متعلق بیان فرمائی ہے۔ دنیا سے اگر
 پہلے ہی تسلیم کر لیتی تو آج عیسائی مسلمانوں میں یہ جھگڑے کیوں پڑتے۔ بروئے قرآن مجید
 قیامت کے دن مسیحؑ سے خدا دریافت فرمائے گا۔ کہ کیا تو نے اپنی اور اپنی ماں کی
 الوہیت کی تعلیم لوگوں کو دی تھی وہ اس امر سے انکار کرے گا اور کہے گا کہ یہ مذہب
 میرا تعلیم کردہ نہیں وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ ۚ اَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ
 اتَّخِذُوْنِيْ وَاُمِّی الْهٰدِیْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ قَالَ سُبْحٰنَكَ مَا یَكُوْنُ لِیْ اَنْ اَقُوْلَ مَا
 لَیْسَ لِیْ بِحِجَّتٍ اِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ ۚ نَعْلَمُ مَا فِیْ نَفْسِیْ وَلَا اَعْلَمُ مَا فِیْ نَفْسِکَ
 اِنَّکَ اَنْتَ عَلٰمُ الْغُیُوْبِ ۝ مَا قُلْتُ لَهُمْ اِلَّا مَا اَمَرْتَنِیْ بِہٖ اِنْ اَعْبُدُ وَاللّٰہَ رَبِّیْ وَرَبَّکُمْ

وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَكَلِمًا تَوْفِيَّتِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ

وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ۝ ان آیات سے مراد ہے، کہ جو کچھ کلیسا کے مغرب، اور

اُس کی اتباع میں عیسوی دنیا، جناب مسیح کے نام پر تعلیم دے رہی ہے اُس کو آپ کی ذات سے کوئی تعلق نہیں، قرآن مجید کی اس تعلیم کو بھی آخر کار عیسائی دنیا نے تسلیم

کر لیا۔ ۴ اگست ۱۹۱۷ء کو گرٹن کالج کیمبرج میں ایک دلچسپ جلسہ منعقد ہوا جس

میں چوٹی کے پادریوں نے حصہ لیا۔ سینٹ پال کے گرجا کے بڑے پادری **سین**

انجی صاحب نے جو ایک مشہور فاضل ہیں ایک تحریر پڑھی، سوال زیر بحث یہ تھا کہ

کیا مسیح نے موجودہ کلیسا قائم کیا **ڈین** موصوف نے دوران تقریر میں بیان کیا

کہ مسیح اپنے معاصرین میں ایک نبی کی حیثیت میں ظاہر ہوئے انہوں نے کبھی موسوی

تعلیم سے انحراف نہیں کیا، نہ کوئی نئی تعلیم دی نہ موسوی مذہب کے مقابل کوئی نیا مذہب

قائم کیا۔ روحانی معاملات میں وہ بالضرور آزادی چاہتے تھے، لیکن اپنے ملک اور

وقت کی باتوں کو انہوں نے قبول کیا۔ اس پر موسوی مذہب سے جداگی تو ایک

لازمی امر تھا، لیکن مسیح نے عیسائیوں کے لئے کوئی اصول یا تعلیم خود بخود نہیں کی،

ڈین انجی کے ان الفاظ سے صاف نظر آتا ہے کہ مروجہ کلیسیا کی تعلیم کو جناب مسیح سے

کوئی تعلق نہیں۔ حاضرین جلسہ میں سے صرف ایک بزرگ پادری جے۔ آرون **لکسن**

کا جواب اس سوال پر کہ ”آیا مروجہ کلیسا کا بانی مسیحؑ ہے“ اثبات میں تھا۔ باقی سب اصحاب کا جواب نفی میں۔ انجیل کے خود دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کلیسا کی یہ بانی مسیحؑ کی نہیں۔ یہ تو پولوس کی باتیں ہیں جس نے مسیحؑ سے نہیں، بلکہ مسیحؑ سے پہلے کے فلسفے سے لیں۔ اناجیل ثلاثہ کا مسیحؑ، اور پولوس کا مسیحؑ، دو متضاد شخصیتیں ہیں مسیحؑ شریعت منواتا ہے۔ پولوس شریعت چھڑواتا ہے۔ روس کا مشہور مصنف کاؤنٹ ٹالسٹائی جو مسیحؑ اور پولوس کو ایک وقت قبول نہ کر سکتا تھا۔ آخر اُس نے اس لانیل امر کو یوں طے کیا کہ اُس نے پولوس کو جواب دیدیا۔ فی الواقعہ اگر پولوس کی تحریر کو ایک طرف کر دیا جائے تو پھر ایک منٹ کے لئے بھی یہ نظر نہیں آتا، کہ مسیحؑ کے اپنے الفاظ کہاں تک اُس مذہب کا متحمل ہو سکتے ہیں۔ جو آج مسیحؑ کے نام پر دنیا میں پھیلا یا جا رہا ہے۔ اور یہ امر ظاہر ہے کہ مسیحؑ کے الفاظ تو آپ کو خدا نہیں بناتے۔

جب انگلستان کے بڑے بڑے معلمان مسیحیت نے من وجہ یہ قرار دے دیا کہ موجودہ مذہب کلیسا کو مسیحؑ سے کوئی تعلق نہیں، تو اس کے بعد اُن کا یہ فرض بھی تھا کہ مسئلہ الوہیت پر کچھ روشنی ڈالیں۔ یہ امر آخر کار بمقام آکسفورڈ اگست ۱۹۲۱ء میں پادریوں کی ایک کانگریس نے فیصلہ کیا۔ اور مسیحیت کے ایک فاضل ڈاکٹر

ریشٹل ڈین کارلائل اس مسئلے پر گفتگو کرنے کے لئے مقرر ہوئے آپ نے فرمایا، کہ اگر ہم مسیح کے نام یا ذات کے ساتھ الوہیت کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو اس لفظ کے مفہوم میں ذیل کی باتیں کبھی ذہن میں نہیں رکھتے۔ **اول** جنابت نے کبھی اپنی ذات کے لئے الوہیت کا دعویٰ نہیں کیا۔ یہ ممکن ہے کہ دوسرے آسمانی مسیح کو کہتے رہے ہوں اور اُس نے انہیں نہ روکا ہو۔ مگر جو باتیں اُس کے اپنے منہ سے نکلی ہیں، خواہ وہ نازک سے نازک وقت پر کیوں نہ تھیں۔ اُن سے صاف پایا جاتا ہے۔ کہ جناب عیسیٰ خدا کے ساتھ اپنا رشتہ، خدا اور انسان کا سمجھے۔ چوتھی انجیل (یعنی یوحنا) میں، اگر اُن کی بعض تقریریں اس بات سے آگے جاتی ہیں تو وہ تاریخی پایہ سے گری ہوئی ہیں **دوہم**۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے، کہ مسیح ہر معنوں میں انسان تھے وہ جسا ہی خدا نہ تھے، بلکہ اُن کی روح۔ قوت تعقل قوت ارادی سب انسانی تھی۔ **سوم**۔ یہ بھی قدیمی عقیدہ نہیں کہ مسیح کی انسانی روح، ازل سے موجود ہے۔ ہاں اگر کل انسانوں کی رو میں قدیم سے موجود ہوں تو یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے لیکن

۱۔ اس میں شک نہیں کہ انجیل یوحنا میں بعض فقرے ایسے ہیں جن سے مسیح کے مناد آپ کی الوہیت ثابت کرتے ہیں۔ **ڈین** موصوف کے نزدیک یہ انجیل تاریخی حیثیت نہیں رکھتی۔ بنیادیت کا ثبوت بھی یہ انجیل کی ایک دو آیات سے نکالا جاتا ہے، لیکن یہ آیتیں پرانے نسخوں میں نہیں مترجمان انجیل نے سنا کہ جیہیس کے زمانہ میں جعلی تسلیم کیں۔ اور حاشے کے نوٹ میں ایسا تسلیم کیا۔ سمجھ نہیں آتی کہ کیوں اس حاشیہ کو مروجہ انجیل یوحنا میں نہیں لویا جاتا۔

یہ مسلمہ عقیدہ نہیں۔ چہارم الوہیت مسیحؑ سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ وہ بن باب ضرور ہی تھے، یا صاحب معجزہ تھے۔ اگر تاریخیان کی پیدائش ایسی ہی ثابت ہو تو بھی یہ الوہیت کا منظر نہیں۔ اور اگر یہ امر ثابت نہ ہو، تو اس سے بھی اس مسئلہ میں فرق نہیں آتا۔ چہرہ مسیحؑ کی الوہیت علم غیب، یا علم کل پر مشتمل نہیں۔ اس بات کے فرض کرنے کی بھی کوئی کوجہ معلوم نہیں ہوتی۔ کہ مسیحؑ کا علم اپنے معاصرین سے کوئی زیادہ تھا (مثلاً) جنوں کا سر سے نکالنا۔ (آج اگر) اسے ایک دماغی مرض سمجھا گیا ہے (اور مسیحؑ کے معاصر اُسے جن سمجھتے تھے، تو مسیحؑ بھی ایسا ہی سمجھتے تھے۔ آج اگر تورات کی پہلی پانچ کتابوں اور مزامیر کے مصنف کے متعلق کوئی اور رائے ہے، تو اس سے بھی مسیحؑ ناواقف تھے۔ اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا، کہ جناب مسیحؑ کو کچھ آئندہ کی توقعات تھیں لیکن تاریخ نے انہیں پورا نہیں کیا۔

حیرت کا مقام ہے کہ اس تقریر کے بعد لفظ الوہیت کے مفہوم میں کونسی بات رہ جاتی ہے جو مسیحؑ کو خدا بنائے نفس ناطقہ سے انسان حیوان میں تمیز ہوتی ہے نفس ناطقہ کی تین بڑی صفات روح عقل اور قوت ارادی ہیں۔ اب اگر قبول دیں مسیحؑ میں یہ تینوں باتیں اُسی قسم کی ہیں جو انسان میں ہوتی ہیں، تو پھر وہ کن معنوں میں خدا ہے۔ اگر ان کی روح کی پیدائش بھی ان کے جسم کے ساتھ

ہے جیسے کہ **ڈین** موصوف سمجھتے ہیں، توازیل۔ ابدی خدا نے انسان میں جنم نہیں لیا مسیح کے بن باپ ہونے سے **ڈین** موصوف انکاری نظر آتے ہیں لیکن بفرض محال اگر آپ کی پیدائش ایسی ہی تھی تو بھی **ڈین** کے نزدیک یہ کوئی وجہ خدائی نہیں ہو سکتی معجزات کا بھی یہی حال ہے لیکن **ڈین** موصوف نے جو بات فقرہ نمبر پانچ میں کہی ہے، اُس سے تو خدا چھوڑ مسیحؑ معاذ اللہ مجھے بنی بھی نظر نہیں آتے بنی تو خدا تعالیٰ سے علم لے کر آتے ہیں۔ لفظ بنی کے معنی ہی یہی ہیں۔ یہ لوگ انسانی علم کو غلطی سے پاک کرنے آئے ہیں **ڈین** موصوف کے فقرہ نجم کی مراد یہ ہے کہ جننا مسیحؑ کے زمانہ میں مرض ہتھیریا سے کوئی واقف نہ تھا۔ لوگ اسے جنوں کا یا دیوؤں کا اسیب سمجھتے تھے مسیحؑ بھی یہی سمجھتا تھا۔ اُس کے معاصر تورات کی پہلی پانچ کتابوں کو جناب موسیٰ سے اور زبور کو جناب داؤد سے منسوب کرتے تھے۔ آج کی حقیقت نے یہ باتیں غلط قرار دی ہیں لیکن جناب مسیحؑ بقول **ڈین** اس امر میں دوسروں کی طرح غلطی میں تھے **ڈین** کی تیسری بات نے تو الوہیت چھوڑا، آپ کی نبوت کا بھی صفا یا کر دیا نبوت کے ایک معنی پیشگوئی کرنا ہے۔ اس میں **ڈین** کا مذہب یہ ہے کہ جناب مسیحؑ نے جو اپنے آنے کے متعلق پیشگوئی کی تھی، وہ تاریخ نے ثابت نہیں کی۔ اب خدا کے لئے بتلاؤ، کہ کوئی مسیحؑ کو بنی بھی کیوں سمجھے ؟

میرا ہمیشہ سے یہ مذہب ہے کہ اگر قرآن کریم مسیح موسیٰ یا دیگر انبیاء علیہم السلام کو نبی نہ کہتا، تو ان کے متعلق مروجہ صحائف کو دیکھ کر میں ان کو نبی نہ مانتا۔ اخلاقی تعلیم سے کوئی نبی نہیں بن جاتا۔ ایسی تعلیمیں تو دنیا کے بہت سے حکیموں نے پیش کی ہیں بنی کا تو پہلا فرض ہے کہ انسانوں کو غلطی سے نکالے۔ قربان جاؤں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ قرآن کو دیکھو کس طرح صحیح علم کو دنیا میں لایا۔ کس طرح دنیا کے معتقدات بعض تاریخی واقعات بعض علمی معاملات الغرض ہر ایک امر ضروری کے متعلق صحیح اور سچا علم دیتا ہے۔ مروجہ غلطیوں کی اصلاح کرتا ہے۔ متنازعہ امور پر فیصلہ کرتا ہے۔ اور آج سائنس اور تحقیق اس کی تصدیق کرتی ہے۔ اور باتوں کو تو چھوڑ دو، عیسائی معتقدات کے متعلق جو قرآن کریم نے فیصلے کئے، کیا آج ان معلمان مسیحیت نے جن کا ذکر میں یہاں کر رہا ہوں، تصدیق نہیں کئے۔ کیا صرف انہیں باتوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم، خدا کا دیا ہوا علم ثابت نہیں ہوتا۔ اور وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ٹھہرتے بنی کا پہلا فرض یہ ہے کہ لوگوں سے سابقہ غلطیوں کو دور کرے۔ جناب مسیح دنیا کو اپنا پیغام دے گئے۔ مگر ان کے بعد ہی ان کے متعلق غلط تعلیمیں پیدا ہو گئیں، ان کو او ان کی ماں کو خدا بنا یا گیا، تثلیث کی تعلیم دی گئی، فطرتی گناہ، اور کفارہ کا مسئلہ تجویز کیا گیا، انہیں مصلوب اور معاذ اللہ ملعون قرار دیا گیا، مختلف معجزات ان کی طرف

منسوب ہوئے، بائبل کو لفظاً لفظاً الہامی مانا گیا، صرف ایمان کو عمل کے بغیر ذریعہ نجات سمجھا گیا، شریعت کو لعنت بتوڑ کیا گیا، علم و حکمت کا نام سحر اور جادو رکھا گیا، توحید کے ماننے والوں کو چن چن کر قتل کیا گیا۔ مذہب کے منوانے میں حیر کو جائز کیا گیا، باقی کل انبیاء کو خاطر نگار چور۔ ہمارا کہا گیا، خدا کے معصوموں (نوحؑ۔ لوطؑ۔ داؤدؑ۔ سلیمانؑ) کے متعلق گندے سے گندے قصے تراش کر بائبل میں شامل کئے گئے۔ دو ہزار برس کے عرصہ میں آج آہستہ آہستہ ان سب باتوں کو خود مسلمان مسیح نے غلط اور غیر صحیح قرار دیا۔ ہاں یہ بھی یاد رہے، کہ یہ سب کی سب باطل باتیں مسیحؑ کی پانچویں چھٹی صدی تک پیدا ہو چکی تھیں پس اگر خدا ہی سرچشمہ مذہب ہے، اور اس مذہب میں جب یہی غلط باتیں شامل ہو جائیں جو انسان کی تباہی کا موجب ہوں، اور جو خدا بنیٰ مسیحؑ تک وقتاً فوقتاً اسی لئے بنی بھیجتا رہا ہو کہ انسانی علم کو غلطی سے پاک کرے۔ تو جب یہ باتیں پانچویں صدی مسیحؑ میں پیدا ہو چکی تھیں، اور ساتھ ہی کل دیگر مذاہب کے صحائف غالباً یا محرف ہو چکے تھے، اور ان کی تعلیمات بگڑ یا مٹ چکی تھیں۔ تو کیا اس علیم و حکیم خدا کا یہ فرض نہ تھا، کہ اُس کی طرف سے کوئی نبی اگر انسان کو غلطی سے نکالے اگر بنی اس بات کے لئے نہیں آئے تو پھر کس بات کے لئے آتے ہیں۔ اور اگر نبوت کا مشن یہی ہے اور بیشک یہی ہے تو پھر اس نبی کا نام لو جو وقت پر آیا اور یہ مشن

پورا کر گیا۔ یا اُس کے (مسیح کے) بعد آج تک کسی نے نمودار ہو کر ان خطرناک غلطیوں کا ازالہ کیا۔ ہاں محمد صلیم عینِ وقت پر آئے۔ آپ کا ظہور چھٹی صدی عیسوی میں ہوا آپ نے ایک خدائے واحد کی تعلیم دی۔ تثلیث اور شرک کی مختلف تعلیموں کو اڑا کر توحید کو صحیح معنوں میں قائم کیا۔ دنیا کے کل انبیاء کی عزت کی۔ اُن کو سچا۔ راستباز اور صلح بیان کیا۔ اُن کی تعلیم کو اور ایسا ہی کل دنیا کے مذاہب کو خدا کی طرف سے تسلیم کیا۔ سابقہ کتب مقدسہ کا محرف ہونا بتا کر اُن کی صحیح تعلیم پیش کی۔ انسان کو پسند آئندہ صحیح اور پاک فطرت والا بیان کیا۔ ایمان اور عمل کو لازم ملزوم ٹھہرایا۔ شریعت کی عزت کی۔ قوانینِ آئینہ پر چلنے کے ساتھ نجات و ابستہ کی علم و حکمت کے سیکھنے کو جزو مذہب ٹھہرایا ضمیر اور مذہب میں آزادی رائے کی تاکید فرمائی۔ اشاعتِ مذہب میں حیرت کو حرام کیا۔ انبیاء کے مکسویہ کمالات کا دروازہ کل انسانوں پر کھولا۔ عالمگیر اخوت کو دنیا میں قائم کیا۔ ہمدردی انسانی کا نام مذہب رکھا۔ ذات۔ پات۔ زبان۔ قوم۔ ملک کے امتیاز کو اڑا کر نسل انسانی اور راستبازی کو مایہ شرافت بنایا۔ یہ چند باتیں ہیں نے امورِ بالا کو سامنے رکھ کر لکھی ہیں لیکن اس سے زیادہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ میں آپ کی تعلیم کو جس کتاب کے آخری حصہ میں دوں گا۔ یہاں میں بالاختصار یہ لکھ دیتا ہوں کہ دنیا کی کوئی تعلیم جو صحیح تھی، اُس کی آپ نے تائید فرمائی۔ اور دنیا کے

ہر ایک ایسے عقیدے یا تعلیم کی دلائل کے ساتھ نچکنی کی، جو انسانی اخلاق معاشرت یا یہودی کے خلاف تھی۔ اور ہر ایسی صداقت کو جو مذہب کی روح رواں ہے۔ اور قریب قریب ہر ایک مذہب کے مسلمات میں سے ہے، مثلاً ہستی باری تعالیٰ تنزیل کتب الہیہ۔ ملائکہ۔ رسالت۔ حیات بعد الموت۔ مسئلہ خیر و شر۔ بہشت و دوزخ۔ ذمہ داری اعمال وغیرہ ان سب امور کو علمی اور منطقی دلائل کے ساتھ مہر فرمایا
اللہم صل علی محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین *

اب میں پھر اصل مضمون کی طرف آتا ہوں۔ ڈاکٹر رشید کی تقریر کے بعد اور بھی تقریریں تھیں۔ ان میں سے ریورنڈ میجر پرنسپل **پرنسپل ہال** آکسفورڈ نے اس بحث میں اقتتاحی تقریر کرتے ہوئے ذیل کے الفاظ فرمائے انہوں نے کہا، کہ جناب مسیح نے نہ تو جسمانی معنوں میں ابن اللہ ہونے کا دعوے کیا، جیسے کہ بن باپ ہونے والے قصے سے اخذ کیا جاتا ہے، نہ انہوں نے ذہنی (روحانی) معنوں میں ایسا دعوے کیا، جیسے کہ تیرفہ کی کونسل نے قرار دیا۔ انہوں نے اخلاقی معنوں میں ایسے ہی اپنے آپ کو خدا کا بیٹا ظاہر کیا، جیسے کہ ہر ایک انسان خدا کا بیٹا کہلا سکتا ہے یعنی انسان میں اور خدا میں ایک قسم کا باپ بیٹے کا رشتہ اس طرح سے ہے کہ انسان ان اخلاق کو ظاہر کرے جو خدا کے ہیں۔

ان تقریروں نے کل عیسائی دنیا کو حیران کر دیا **ڈین** موصوف کی تقریروں کو خوفناک سمجھا گیا، اور اُس کے نتائج کو عیسوی کلیسا کی موت سے تعبیر کیا گیا۔ **ڈین** مذکور سے مختلف قسم کے مطالبے ہوئے۔ انہوں نے اس بات کی تشریح میں، کہ انیسویں مسیح سے مراد کیا ہے۔ اپنی تقریر کو اخبار ڈیلی ٹیلیگراف مورخہ ۲۲ اگست ۱۹۲۱ء میں چھاپ دیا۔ اُس میں وہ لکھتے ہیں کہ خداوند کا علم انسان کے ذریعے ہوا یعنی انسانیت میں ربانیت کا رنگ ہے۔ ”آپ نے کہا، کہ اگر ہر ایک انسان کسی حد تک منظر خدا ہے، اور مختلف مذاہب کے بانی، اور دیگر بزرگ انسان ایسے منظر ہوئے ہیں تو یہ بھی ممکن ہے، کہ ایک شخص میں اخلاق خدا ایک علی اور بے عدیل پیمانے پر ظاہر ہو۔ یہی ہم مسیح کے متعلق اعتقاد رکھتے ہیں۔“

اس پر میں نے **ڈین** مذکور کو لکھا کہ کیا آپ کی مراد یہ ہے، کہ جو ربانی جو ہر انسان میں ودیعت شدہ ہے، وہ جناب مسیح میں کامل طور سے ظاہر ہوا۔ اس کے جواب میں **ڈین** نے میری تشریح سے اتفاق نہ کیا، لیکن اپنی تقریر مجھے بھیج دی جس کا ملخص میں نے اوپر دے دیا ہے۔ اس کے جواب میں میں نے انہیں لکھا کہ آپ کی مسئلہ تقریر کے پڑھنے کے بعد بھی میں اسی نتیجہ پر آتا ہوں۔ بہر حال آپ مجھے اجازت دیں کہ میں کل خط و کتابت کو شائع کر دوں۔ چنانچہ یہ خط و کتابت

اسلامک ریویو میں شائع ہو گئی ۔

ڈین موصوف نے جس کا نام مسیح کے معاملہ میں الوہیت رکھا ہے، اسلام
 اُسے کمال انسانی سے تعبیر کرتا ہے **ڈین** سے کہیں زیادہ فصیح الفاظ میں، اسی بات
 کو آنحضرت صلعم نے ایک مسلم کا نصب العین قرار دیا۔ آپؐ نے تخلقوا باخلاق اللہ
 کا وعظ مہر مسلم کو کیا ہے۔ ہمارے نزدیک تو انسانی زندگی کا مقصد ہی یہی ہے۔ اور اگر
 یہ سمجھا جائے کہ یہ امر اور انسانوں کے لئے نامکن ہے، تو پھر مسیح کی آمد ہی ایک میسو
 اور لاحق امر ٹھہرتی ہے۔ **پروٹنڈاون** نے اس امر کو نہایت واضح طور پر صاف
 کر دیا ہے۔ وہ کہتے ہیں، کہ اگر ہم خدا کے بچے ہیں تو ہم میں الوہیت ہے لیکن اگر
 الوہیت مسیحؑ ہماری الوہیت سے الگ ہے تو پھر وہ ہم جیسا نہیں۔ لہذا ہم اُس
 جیسے نہیں ہو سکتے لیکن وہ تو ہمیں اپنے جیسا بننے کو کہتا ہے، "الغرض عیسائی دنیا
 کے لئے شاید یہ نئی بات ہو لیکن وہ کون مسلمان ہے جو انسان میں منظریت رہا
 کے مسئلے سے ناواقف ہے۔ حدیث بالا کے معنی یہ ہیں کہ انسان اپنے اندر اخلاق خداوندی
الغرض ڈین موصوف کا مفہوم الوہیت مسیحؑ، اسلاماً کمال انسانی میں
 محدود ہے۔ کل قرآن کریم کی تعلیم کی منشا یہی ہے کہ انسان میں ربانی اخلاق ظاہر ہو
 اور محض نظریہ نہیں، بلکہ ان اوصاف کے متصف کل کے کل انبیاء صلیما اور لکھو

مسلم اولیا گزرے ہیں۔ اور ہم نے اپنی آنکھوں سے ایسے انسان دیکھے ہیں **ڈین** ہو
 کا یہ کہنا، کہ جناب مسیح سے کل کے کل ربانی اخلاق ظاہر ہوئے، اور اس باب میں
 کوئی انگلیز نہیں ممکن ہے کہ صحیح ہو لیکن اگر مسیح کے متعلق ہمارے علم کا اخذ صرف ایک
 انجیل ہی ہے، تو **ڈین** موصوف کی یہ بات صحیح نظر نہیں آتی۔ اول تو جب انجیلی سیانات
 کی صحت سے ہی **ڈین** موصوف اور ان کے ہم نواؤں کو، جن میں چونی کے پادری موجود
 ہیں، انکار ہو، تو پھر انجیلی کہانی کی بنا پر کسی نتیجہ پر آ جانا، کس طرح صحیح ہے۔ دور کیوں جائیں۔
 پانچ ۱۹۲۷ء میں ہی **ڈین** انجیلی سینٹ پال کے بڑے پادری نے ایوننگ سٹینڈرڈ
 میں ایک مضمون لکھا جس میں آپ کہتے ہیں ”معاذ تصنیف میں کامیاب سے کامیاب
 قریب اگر لکھیں ہوا، تو کلیسیا میں ہوا۔ ابتدائے عیسائیت ہی میں ایک وقت آگیا، جب
 کسی کتاب کی عزت تو ہی ہوتی تھی، جب اُسے کسی بڑے نام پر منسوب کر دیا جائے؟
 بکثرت جلسا زی شروع ہو گئی۔ اور آج ہم وثوق کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتے، کہ عہد نامہ
 جدید میں بھی جو کتابیں جن کے نام پر منسوب ہیں، وہ انہیں کی ہیں یا انہیں لپٹرس
 کا دوسرا خطو بالاتفاق اس کا نہیں۔ اور عہد نامہ جدید کی بعض کتابوں کی صحت شبہ سے
 خالی نہیں۔“ یہ **ڈین** انجیلی کے الفاظ ہیں جب مذہب کی بنیادی کتب ہی مشتبہ ہیں
 تو پھر ان کے مطالب پر ایمان لانا کہاں تک صحیح ہے۔ انجیل نے جو نقشہ جناب مسیح کا کھینچا

ہے، اول تو وجہ بالا سے قابل تسلیم ہی نہیں لیکن اگر اُسے صحیح بھی مان لیا جائے تو بھی انہیں اخلاق ربانی کا منظر ٹھہرانا صحیح نظر نہیں آتا۔ ان کی زندگی مندرجہ بائبل تو انسانی اخلاق کا مکملہ کو ظاہر کرتی نظر نہیں آتی۔ بین بحیثیت مسلم یہ تو ایمان رکھتا ہوں کہ جناب مسیح ایک کامل انسان تھے۔ وہ اخلاق ربانی کے منظر تھے۔ کیونکہ وہ نبی تھے لیکن انجیل سے وہ ایسے ثابت نہیں ہوتے۔ یہ مان لو کہ اُن کا علم ربانی علم تھا۔ لیکن ربانی جلال۔ ربانی علم و قدرت والوہیت و جبروت اور بیسیوں امور اس حد تک بھی ان سے ظاہر ہوتے نظر نہیں آتے، جو بعض تاریخی انسانوں میں پائے جاتے ہیں۔

جب خود معلان مسیحیت اس قسم کے اعلانات کریں، تو اس کا اثر جو بیروان ہند پر ہونا چاہئے وہ ظاہر ہے چنانچہ گرجوں اور عیسائی معبدوں کو مغرب میں لوگوں نے چھوڑنا شروع کر دیا ہے۔ گرجوں کی میزیں اور کرسیاں خالی ہو گئیں۔ بہت منائے والے اتوار کے دن خدائی گھروں کو چھوڑ کر کٹ۔ فٹ بال۔ ہاکی۔ گولف اور دیگر سیرگاہوں میں نظر آنے لگے۔ شام کی عبادت میں شامل ہونے والے سینا میں نظر آنے لگے۔ ہند سے یہ لاپرواہی اور اس کے اسباب اس قدر نمایاں تھے کہ آپرچ بلیشپ آف یارک جو انگلستان کے لاٹ پادری ہیں۔ اپنے سرمن (دعظ) ہیں جو انہوں نے پچھلے سال دیا۔ یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ مذہب سے فی نفسہ تو اب بھی لوگوں کو بہت

ہے لیکن کلیسا سے لوگ متنفر ہو گئے ہیں، مراد یہ ہے کہ دنیا دہریت یا مادیت پر
 مذہب کو اب بھی ترجیح دیتی ہے لیکن جس مذہب کو ہم پیش کرتے ہیں، اُس سے
 دنیا بیزار ہے، آپ کے اس فقرے نے اجاری دنیا میں کئی ماہ تک ایک بحث کا
 سلسلہ چھڑ دیا لیکن عام طور پر یہی تسلیم کیا گیا ہے کہ یہ موجودہ بیزاری، تعلیم کلیسا ہی سے
 پیدا ہوئی ہے۔ اسی ضمن میں اخبار ڈیلی ٹیلی گراف کے کالموں میں یہ بحث شروع ہوئی تھی کہ
 ”فارن مشن“ کا آج تک کیا فائدہ ہوا، یہ جو لکھو کھا پونڈ بیرونی دنیا میں پادریوں کے
 بھیجنے پر خرچ ہوتے ہیں، اس سے کیا فائدہ۔ اور بالخصوص ایسی کتاب کے منوانے
 پر جس کی صحت پر ہمیں خود شبہ ہے، اس کے جواب میں امریکن فارن مشن کے سکریٹری
 موجودہ لندن کو اس امر کا اعتراف کرنا پڑا کہ آج تک فارن مشن دوسروں کو عیسائی بنانے
 میں ناکام رہا۔ البتہ انہوں نے مشن مذکور کی طبعی اور مذہبی خدمات ضرور تسلیم کی ہیں
 گزشتہ پانچ چھ سال میں جو باتیں ان معلمان مسیحیت نے بیان کیں، جن کا خلاصہ
 میں اوپر دے چکا ہوں، وہ تو سب کی سب مشہور، عقائد عیسوی کے خلاف تھیں۔ مجھے
 تو ایک بھی بات مسیحی مذہب کلیسا کی مقبولہ آج نظر نہیں آتی، جس سے ۱۹۱۶ء سے ۱۹۲۳ء تک
 انکار نہ ہو گیا ہو، مثلاً مسیح کی الوہیت۔ اُس کی انہیت۔ مسئلہ گناہ و موت
 کفارہ۔ بخیل توریت کا الہامی ہونا۔ یا ان کے واقعات ہمینہ کا ایک

صحیح یارح کی حیثیت رکھنا پھر عجز الیسح کی اب جو تشریحات کی

جاتی ہیں، وہ مقبولہ مسلمہ عقاید عامہ کے خلاف ہیں۔ پرین مال کلج مدرسہ الہیات آکسفورڈ

کے پرنسپل ریورینڈ ڈاکٹر سچرنے تو مسیح کے قبر سے جی اٹھنے سے بھی انکار کر دیا

ہے۔ اور کہا ہے کہ ان کا موت کے بعد جی اٹھنا روحانی ہے جسمانی نہیں۔ اس طرح قبر سے

اٹھنے اور اُس کے بعد کے کل واقعات پر پانی پھیر دیا جس پر عدالت کلیسا میں آکسفورڈ

کے بشپ کے سامنے پرنسپل مذکور کے خلاف تالش کی گئی لیکن **بشپ** نے ڈاکٹر سچر کو بری الذمہ

قرار دیا۔ کنواری کے پیٹ سے پیدا ہونے کی کہانی کے متعلق پروفیسر **برنگل سیٹس**

نے ۲۱۔ اکتوبر ۱۹۲۳ء کو اپنی تقریر میں کہا کہ اُس کہانی کا پتہ پرانی روایات میں نہیں

ملتا، اور یہ قصہ اگر انجیل میں دخل کیا گیا تو اس لئے نہیں، کہ اس سے مسیح کی خدائی بنانا

مقصود تھی، بلکہ اس لئے کہ وہ انسان سمجھا جائے، کیونکہ اُس زمانہ میں ایک یہ عقیدہ

بھی تھا، کہ مسیح دراصل روح ہی روح ہے۔ اور اُس میں کوئی انسانی جسم کا حصہ نہیں لہذا

ایک عورت کے پیٹ سے پیدا ہونا اُس کی جسمانیت ثابت کرنے کے لئے تجویز کیا گیا۔

ان تمام واقعات نے انگلستان میں ایک کثیر تعداد تو انکی پیدا کر دی جو گرجے

سے الگ ہو گئے، دوسرے وہ جنہیں ان بچیوں اور ڈنسیوں کی باتیں سمجھ نہ آتی

تھیں اور انہیں خلاف عقیدہ سمجھتے تھے، ناچار تنگ ہو کر کیم دسمبر ۱۹۲۳ء کو **یارح**

بشپ کنٹری کی خدمت میں ایک میموریل بھیجا گیا جس پر کلیسا، انگلستان کے مختلف نمائندوں کے دستخط تھے اور ان میں **لڈ بشپ** بھی شامل تھے میموریل میں یہ درخواست کی گئی، کہ ایک کمیشن کے ذریعہ ان اختلافات کی تحقیق ہو، اور کوئی اتفاق کی صورت پیدا کی جائے۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو خطرناک فساد ہوگا **آرچ بشپ** نے ایسی کمیشن کے تقرر سے انکار کیا۔ اور کہا۔ کہ اس سے اور خطرات پیدا ہو جائیں گے، ساتھ ہی یہ بھی اشارہ کیا، کہ علم و سائنس جو کچھ کر رہی ہے اُس کو بھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے، **آرچ بشپ** بھی کرے تو کیا کرے، جب اُس کے ماتحت ایسی کافی تعداد فاضلان مسیحیت کی یہ جدید عقاید رکھتی ہے۔ پھر ان میں وہ لوگ ہیں، جو علم و فضل کے آسمان کے ستارے ہیں۔ مثلاً **بشپ**۔ **ڈین**۔ **ڈیکن**۔ **آرچ ڈیکن**۔ الہیات کے کالجوں کے پرنسپل اور پروفیسر۔ تو وہ کیا کرے ؟

ان معاملات کی اہمیت اور نزاکت آخر یہاں تک پہنچی کہ ابتدائے جون ۱۹۶۳ء میں خود **آرچ بشپ** کو کنٹری میں ایک جلسہ کرنا پڑا جس میں زیادہ وقت اس امر کے غور میں گزرا۔ کہ کس طرح **گلے کو منتشر ہونے سے بچایا جائے**۔ اور یہ جو کثیر التعداد لوگ اب کلیسا سے باہر ہو گئے ہیں۔ ان کو کس طرح واپس کیا جائے **آرچ بشپ** کا خیال تھا۔ کہ عیسائیت کو یہ نقصان فرقہ بندی سے پہنچا ہے جس

کی روک تھام کی جائے۔ اور مختلف فرقوں کو پھر اکٹھا کیا جائے۔ لیکن بقول اخبار تیسرا
 مذکورہ بالا انتشار فرقہ بندی سے پیدا نہیں ہوا، بلکہ اس کی تہیں تشکیک اور اودیت
 پرستی ہے، اور اسی کا فکر ہونا چاہئے لیکن میرے نزدیک اس کے اسباب کچھ اور ہیں
 جب ۱۹۱۶ء میں یہ بزرگ تسلیم کر چکے ہیں کہ موجودہ کلیسا کا مانہ جناب مسیح کی تعلیم نہیں
 تو پھر یہ باتیں کلیسا میں کہاں سے آگئیں۔ مثلاً نسل انسانی کا ایک خطرناک مصیبت
 میں گرفتار ہونا، جو ان کے ورثہ میں آدم سے آئی۔ اس مصیبت سے نجات دینے
 کے لئے خود خدا کا دنیا میں آنا۔ انسانی آمیزش سے بچنے کے لئے کنواری کے حمل
 کو اپنی قرار گاہ اور منجھ ٹھہرانا۔ نسل انسانی کو مصیبت سے بچانے کے لئے نر کو
 اپنے سر لینا۔ شیطان کی خدا سے جنگ۔ خود خدا کا مغلوب و مصلوب ہو کر دشمن
 انسان (سانپ) کا سر کچلنا۔ کسی عذاب مخلوق کو پورا کرنے کے لئے دو دن و رات
 میں جانا۔ پھر موت پر غالب آکر شیطان پر غلبہ پانا۔ ایمان صلیب کو شرط نجات
 ٹھہرانا۔ یہ وہ باتیں ہیں جو کلیسا نے ایمانیات مسیحیت میں دخل کر دی ہیں۔ ان
 سے مسیح کی تعلیم کو کوئی تعلق نہیں۔ اب فرقوں کا جمع ہو جانا کس طرح ان وقتوں کو
 رفع کر سکتا ہے۔ آخر اس نئی جماعت کے جو مختلف فرقوں کو ملا کر بنے گی۔ معتقدات
 کیا ہوں گے، جدید الحیال فضلاء مسیحیت نے تو ان پانچ چھ سالوں میں ان باتوں

سے انکار کر دیا پس سوال یہ ہے کہ اگر یہ باتیں صحیح ہیں تو ان کو قائم رکھا جائے اور اگر یہ غلط ہیں۔ تو عامۃ الناس مسیحیت ان امور کو ہرگز چھوڑ نہیں سکتے جب تک ان کا ماغیر مسیحی سرچشمہ ثابت نہ کیا جائے۔ یہ خیال کرنا کہ محقق فضلاء اس سرچشمہ سے ناواقف ہیں۔ ان کے علم و فضل پر حملہ کرنا ہے، وہ اغلباً اس سرچشمہ سے واقف ہو چکے ہیں۔

قبل کی دنیا جسے مسیحی اصطلاح میں سگین ازم (کفر و الحاد) کہتے ہیں، اس قسم کی دستاویزی عقاید کا گھر تھی۔ یہ امور اب متحقق ہو چکے ہیں اور مغربی فضلاء مسیحیت کی امانت و دین ان باتوں کو مسیحی مذہب میں دیکھنا نہیں چاہتی لیکن اس راز کے طشت از باہر ہونے میں بھی ایک مصیبت کا امکان ہے۔ کیونکہ انگلستان کا مذہبی نظام بھی گورنمنٹ کے نظام سے کچھ کم نہیں۔ صدیوں سے یہ دونوں نظام ایک دوسرے کے لازم ملزوم واقع ہوئے ہیں۔ ایک کی پرانندگی دوسرے کی بنیاد ہلانے کا ان کے نزدیک احتمال رکھتی ہے۔ حالانکہ یہ بات غلط ہے صحیح عقاید جو ان اعمال ہی دنیا میں کسی سلطنت کی مضبوطی کا باعث ہو سکتے ہیں۔ امانت و یانیت ہی پالیسی پر غالب آتی ہے الغرض صورت حال یہ ہے۔ کہ ایک طرف تو قدیم عقاید کو یہ بزرگ چھوڑنا چاہتے ہیں۔ دوسری طرف عیسائیت کے نام کو برقرار رکھ کر آہستہ آہستہ اس کی تعلیم کی نوعیت بدلتا چاہتے ہیں۔ چنانچہ اس کی بنیاد ستمبر ۱۹۲۲ء کے جلسے میں رکھ دی جاتی ہے جب یہ علما

۱۹۱۶ء سے چکر لگست ۱۹۲۱ء تک کل تعلیم کلیسا سے اگ ہو گئے، اور اس طرح یسائیت کے مقبولہ۔ مروجہ مفہوم پر خط نسخ پھیر چکے، تو ان پر یہ لازم آ گیا، کہ وہ اپنے مفہوم یسائیت کو دنیا کے سامنے پیش کریں۔ یہ عاید مذہب آکسفورڈ میں جمع ہو گئے۔ اور ایک لمبے مباحثے کے بعد یہ قرار دیا کہ مذہب عیسویت دراصل مذہب محبت ہے یعنی یہ مذہب انسان کو خدا اور مخلوق الہیہ سے محبت کی تعلیم کرتا ہے۔

در اصل مذہب صحیح کا موضوع بھی یہی ہے، لیکن خدا سے محبت، اور انسان سے محبت، اپنی اپنی نوعیت میں ایک دوسرے سے جدا گانہ ہیں، خدا سے محبت کا اظہار انسان سے محبت کے اظہار سے بالکل الگ واقع ہوا ہے، انسان تو محبت کا محتاج ہے لیکن خدا اس سے بے نیاز ہے۔ خدا سے اظہار محبت کا طریق ایک ہی ہے یعنی اس کے احکام کی تعظیم کی جائے۔ اور اس کے شعار کی عزت ہو۔ دوسری طرف مختلف انسانوں کی مختلف حیثیت مختلف طریق پر محبت کا اظہار چاہتی ہے۔ باپ۔ بیٹا۔ بیوی۔ بہن۔ بھائی۔ اہل شہر۔ دشمن۔ دوست۔ ان سب سے محبت کرنا مختلف صورتیں چاہتا ہے، لہذا محبت انسان کی مختلف نوعیات کو سامنے رکھ کر اس کے حقیقی مفہوم کے اظہار کے لئے اگر کوئی جامع مانع لفظ ہے تو وہ لفظ **شفقت** ہے خصوصاً جبکہ ہمارے دائرہ محبت میں انسان کے علاوہ دوسری مخلوق بھی آجائے، مذہب حقہ تو یہی ہے جیسا

میں نے بیان کیا ہے۔ اسی کا نام اسلام ہے۔ آنحضرت صلعم سے جب کسی نے اسلام کی تعریف پوچھی تو آپ نے اس حقیقت کو نہایت ابلغ و افصح الفاظ میں یوں بیان فرمایا **عظیم لامر اللہ و شفقت علی خلق اللہ**۔

رہا یہ کہ اس مذہب کا علی پہلو کن اصولوں اور کن تعلیمات کو چاہتا ہے ان کا کافی مواد مجھے جناب مسیح کی وصایائے مندرجہ بائیں میں نظر نہیں آتا۔ اس مضمون پر میں اس کتاب کے آخری حصہ میں کچھ عرض کروں گا۔

اس جلسہ آکسفورڈ میں یہ بھی تسلیم کیا گیا۔ کہ جناب مسیح کے علاوہ اس مذہب محبت کے معلم اور بھی ہیں مثلاً بدھ، انکا مذہب بھی مذہب محبت ہے، البتہ ان بزرگوں کے نزدیک اسلام اس فہرست میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اس بات کا فیصلہ تو انشاء اللہ اس کتاب کے آخری صفحات کر دینگے لیکن یہ امر اس جلسہ میں مان لیا گیا کہ عیسائی مذہب اس معاملہ میں کوئی خاص خصوصیت نہیں رکھتا۔ بلکہ عیسائی مذہب تو بدھ مذہب کی ایک جھلک ہے۔ اگر تو محبت کے معنی صرف حلم بردباری اور ناممکن التسلیم عفو۔ موذی انسانوں کی رسی دراز کرنے کے مواقع پیدا کرنا۔ دفع ضرر کے اسباب سے متک نہ کرنا۔ وغیرہ وغیرہ ہیں۔ تو پھر بدھ کی تعلیم تو بہت ارفع ہے اس کا ایک خفیف سا چربہ جناب مسیح کی تعلیم ہے۔ جناب بدھ کا علم۔ جناب مسیح کے علم سے

بڑھا ہوا ہے، پھر بدھ کی زندگی میں۔ تو اُس کے وصایا اعلیٰ جامہ پہنے ہوئے نظر
 آتے ہیں۔ مگر یہ بات مسیح کی مختصر سی زندگی میں نظر نہیں آتی مسیح کے حالات آپ
 کی تعلیم آپ کی بعض تمثیلیں بدھ کی باتوں سے کچھ ایسی ملتی جلتی ہیں۔ کہ اگر کسی پند و
 نصلح کا ماخذ بدھ کی تعلیم ٹھہرا دی جائے۔ تو یہ قرین قیاس ہے چنانچہ جب سچی
 سناد پہلے پہلے چین گئے۔ اور وہاں تعلیم بدھ میں انہیں بہت سی انجیلی حکایات
 و روایات نظر آئیں۔ تو بعض پادریوں نے ایک نئے انکشاف کا اعلان کیا۔
 انہوں نے کہا، کہ بدھ والوں نے انجیل سے بہت کچھ سرقہ کیا ہے لیکن بعد میں
 اُن کی گھبراہٹ کی بھی کوئی حد نہ رہی۔ جب انہیں یہ معلوم ہوا کہ مسیح سے پانچ سو برس
 پہلے جناب بدھ دنیا میں تعلیم لائے تھے۔ مجھے یہاں بدھ مذہب پر کچھ لکھنا منظور
 نہیں لیکن اگر محبت کا پہلا مستحق کوئی انسان ہے تو اس کی مستحق صفت لطیف ہے
 جس کی طرف جناب بدھ کی بہت ہی کم توجہ ہوئی ہے۔ زوان کی تلاش میں بال
 بچوں کو دوسروں کے رحم پر چھوڑ دینا، پھر زوان حاصل کر کے بھی پیوی بچوں کی طرف
 منتقل نہ ہونا عیال کچھ اس قسم کا مذہب پیش کرتا ہے جس پر عمل کرنے سے ہمارے
 دائرہ محبت میں معاشرت خانگی بہت کم نظر آتی ہے۔ حالانکہ انسانی محبت کا آغاز
 اہل و عیال کے حلقہ میں ہی شروع ہوتا ہے جن کے ہاں اولاد نہیں ہوتی، یا جو

متبادل نہیں ہوتے۔ وہ کسی دوسرے سے پوری محبت نہیں کر سکتے۔ گھر کی زندگی ہی نزع محبت ہے، خدا کی شان جن دو مذاہب کو یہ معلمان مسیحیت مذہب محبت کہتے ہیں اُن میں سے ایک کے بانی نے تو عورت سے شادی ہی نہیں کی، اور دوسرے نے شادی تو کی، مگر تعلقات زناشوی کو غیر ضروری سمجھ کر قائم نہ رکھا اس موضوع پر انشاء اللہ میں آئندہ چلکر مفصل لکھوں گا۔

واقعات مذکورہ بالا جو ۱۹۱۵ء سے چلکر آج تک انگلستان کی کلیسا میں ظاہر ہوئے ہیں۔ ایسے عیسوی کلیسا اور اُس کے عقاید جن کی بنیاد پولوس اور دوسرے قدیمی ہوں نے ڈالی تھی، وہ آج مٹ گئے۔ یہ میں ہی نہیں کہتا۔ بلکہ اسی ستمبر کے گزشتہ ہفتہ میں جو چرچ کانگرس ہوئی ہے۔ اُس میں یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ آج کلیسا اور اُس کے عقاید ایک بے عمل چیز ہیں۔ اس کا کوئی اثر غور و فکر کرنے والے لوگوں پر نہیں رہا، اس کی تباہی قابل جواب نہیں سمجھی جاتیں، جنگ سے پہلے تو لوگ ایک عادت کے طور پر گرجوں میں آجاتے تھے، لیکن اب وہ بات ہی نہیں رہی۔ کانگرس میں جس مضمون پر بحث ہوئی، اُس میں ہر مقرر نے قریب قریب یہ ضرور کہا، کہ آج کلیسا کیا کر رہا ہے۔ یہ تو سنہروں کا حال ہے، دیہاتیوں میں جہاں کے لوگ عموماً مذہب سے زیادہ تعلق رکھتے ہیں وہاں بھی یہی رونا ہے پادری سمپسن نے تقریر کرتے ہوئے کہا، کہ جہاں گرجے ہیں

آتے تھے آج پانچ نہیں رہے۔ پادری پرچم نے نوجوان مرد عورتوں کی اخلاقی حالت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا، کہ ان کی اصلاح کے لئے کیا کیا جائے۔ انہیں بیل کا کیا حوالہ دیں، جبکہ خود فضلاء مسیحیت کے نزدیک اس کی صحت مخدوش ہے۔ آج بیسویں صدی کی روشنی میں ان باتوں کا کیا اثر ہوتا ہے جو عیسائیت کے تاریک مانتے میں توجہ کی گئیں۔ فاعتبروا یا ادلی الابصار۔ باتیں وہی دنیا میں قائم رہتی ہیں جو خدا کی ہوتی ہیں انسان کا بنایا ہوا مذہب بیت عنکبوت ہی ہوتا ہے۔ آج گیارہ سال ہوئے جب ستمبر کے آخری ہفتے میں انگلستان پہنچا۔ میں نے عیسائی کلیسا کو پوری رونق میں دیکھا۔ آج ستمبر کے آخری ہفتے میں ہی یہ کانگریس ہوتی ہے، جو عیسوی مذہب کی کل مقبولہ باتوں کو چھوڑ دیتی ہے۔ اور مذہب کو نیا لباس دینا چاہتی ہے، بالفاظ دیگر پرانا مذہب ختم اور نئے مذہب کی تلاش ہے۔ مسلمانو غور کرو اس وقت مغربی دنیا میں کیا نہیں ہو سکتا۔

اسکیراولین

مسیحی کلیسا کے ماخذ

انگلتانی کلیسا کے ممتاز فضلاء نے تو یہ قرار دے دیا جیسے کہ پہلے صفحات سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ کلیسا مذکورہ کی کل کی کل تعلیمات نہ صرف قابل تسلیم ہی نہیں، بلکہ انہیں جناب مسیح سے کچھ تعلق بھی نہیں۔ یہ بات سچ ہے کہ مسیحی دنیا ان فضلاء کے فیصلہ جابجائی کی پابند نہیں۔ اگرچہ مشرق کے عیسائیوں نے تعلیم و ہدایت کے لئے ہمیشہ مغرب کے آگے سر جھکا یا ہے، لیکن ضروری نہیں، کہ یہ مغربی فیصلہ بھی تسلیم کر لئے جائیں۔ چنانچہ جب ڈاکٹر رنشل (ڈین کارلائل) نے الوہیت مسیح کی یہ نئی تشریح کی، کہ جناب مسیح نہ روحاً نہ جسماً نہ عقلاً نہ علماً نہ اپنے ارادے کے برتنے میں خدا تھے، بلکہ وہ ہر معنوں میں انسان تھے۔ البتہ متخلق باخلاق اللہ تھے یعنی ان کے اخلاق ربانی اخلاق تھے۔ اور اسی قدر ان میں الوہیت تھی اور ہمارے نزدیک جیسے کہ اوپر بیان ہوا۔ وہ ایک کامل انسان تھے۔ اور ایسے ہزاروں انسان گزرے ہیں اگرچہ انجیل تو انہیں

اتنا بھی ظاہر نہیں کرتی، لیکن ایک مسلم اُن کے متعلق ایسا ہی ایمان رکھنے پر مجبور ہے۔
 مگر عیسائیوں نے عام طور پر نہ صرف **ڈوین** مذکور کی اس تشریح کو ہی قبول نہ کیا۔ بلکہ
ڈوین موصوف کو عیسائیت ہی سے خارج قرار دیا۔ سیلون، ہندوستان، برما
 ملایا سے یہی آوازیں آئیں کہ یہ تشریح جناب مسیح کو جامہ الوہیت سے معرا کر دیتی ہے
 اور بات بھی سچ ہے لیکن سوال یہ ہے، کہ جن باتوں نے مسیح کو خدا بنا رکھا ہے
 اگر وہ خود ہی پایہ ثبوت سے گری ہوئی ہوں تو **ڈوین** موصوف اور اُس کے ہمنا
 کا کیا قصور ہے۔ باتیں تو صرف تین چار ہی ہیں جن کی بنیاد پر مسیح کو خدا بنایا گیا
 ہے یعنی مسیح کا بن باپ پیدا ہونا۔ اُن کا مصلوب ہونا۔ موت پر غالب اگر زندہ
 ہونا۔ اُن کا آسمان پر چڑھ جانا۔ ان امور کو فضلا تو ہر گز صحیح تسلیم نہیں کرتے۔ لیکن
 اگر ان باتوں کو صحیح بھی مان لیا جائے تو بھی مسیح خدا نہیں ٹھہرتے۔ کیونکہ اُن سے
 پہلے درجن بھرا انسانوں کی داستانیں ان امور کو اپنے اندر لئے ہوئے ہیں۔ خدا
 کی صفات وہی ہوتی ہیں جو بے مثل و بیچکوں ہوں اور اگر مسیح سے پہلے کی دنیا
 بھی ایسی ہستیوں کی مثال سے خالی نہ ہو جن میں یہی باتیں پائی جاتی ہوں،
 تو پھر یہ باتیں انسانی صفات میں آ شامل ہونگی۔ ان سے الوہیت ثابت نہ ہوگی
 خواہ ایسے وجودوں کی تعداد دس بارہ ہی کیوں نہ ہو البتہ شکل یہ اُن پر تھی ہے

کہ یہ کہانیاں اُن مذاہب کی ہیں جن کا نام مسیحی دنیا نے پیگن ازم رکھا ہے۔ اب اگر یہ کل کے کل واقعات لفظاً اور معناً، حتیٰ کہ ان واقعات کی تفصیل تک پیگن ازم کی روایات میں موجود ہوں۔ اور تاریکوں تک بھی ملجائیں، وہی دن ہوں، وہی سہیا ہوں، رسموں کے منانے کی بھی طرز وہی ہو، اور انجیلی عیسائی روایات و مسلمات میں اور پورانی داستانوں میں صرف نام و مقام کا ہی فرق ہو، اور باقی کل کی کل تہیں ایک ہی ہوں، تو پھر یہ امر دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو ضرورت وقت اور عیسائی مذہب کو ہر دل عزیز بنانے کے خیال نے قدیمی راہبوں کو اس بات پر مجبور کر دیا، کہ وہ قدیمی مذاہب کو کفر و الحاد کی روایات کو جناب مسیح اور اُن کی والدہ پرچوں کی چٹیاں کر کے لوگوں کو یہ کہیں کہ جناب مسیح میں اُن کے قدیمی خداؤں نے ظہور کیا، اور اس طرح اُس وقت کے غیر مسیحی لوگوں کو یقین دلادیں، کہ یہ کوئی نیا مذہب نہیں، یہ اُن کا ہی قدیمی مذہب ہے۔ اُن کا ہی خدا ایک دوسری شکل میں آتا ہے چنانچہ اُس کے کل کے کل حالات بھی وہی ہیں اس سے یہ بات مانتی پڑے گی کہ مسیح پہلے کی ہستیاں بھی مسیح کی طرح دنیا میں آئیں اور مسیح کا ہی کام کر کے چلی گئیں۔ مگر اس صورت میں یہ وقت پیدا ہوتی ہے۔ کہ اگر مسیحی مذہب صداقت و راستی ہے تو انہی واقعات پر قدیمی مذاہب کو کفر و الحاد کیوں کہا جاتا ہے۔ اور اگر انہیں صحیح طور پر پیگن ازم

کہا گیا ہے تو سچی مذہب کو کیا کہا جائے گا۔ کاش بعض باتیں ملتے جلتے ہوتے تو بھی
 کوئی گنجائش تھی۔ یہ توکل کی کل ہی باتیں ہیں۔ **دوسری بات** یہ ہے۔ کہ مسیح
 جیسے انسان پہلے ہو چکے ہیں۔ اور ان کے مذاہب بھی ظہور مسیح پر دنیا میں موجود تھے
 تو پھر آپ کی ضرورت کیا تھی جس کا نام عہد جدید رکھا جاتا ہے۔ وہ تو عہد عتیق سے
 بھی عتیق ہے۔ بات وہی پہلی صحیح معلوم ہوتی ہے۔ موعز گبن کی بھی یہی رائے ہے
 یعنی عیسوی مذہب کو ہر دول عزیز بنانے کے لئے قدیمی راہبوں نے جناب مسیح کو آپ
 طرف تو متھرا بعل۔ اسٹارنی ٹیکس۔ ایڈونس۔ آطیس۔ آپالو
 ہورس۔ اوسیرس۔ کوئٹیل کوئل کا قائم مقام بنایا دوسری طرف ڈیمیسٹر۔
 آئی س۔ ہرنٹھا۔ نانا۔ جنو۔ چلمن۔ سلی۔ ڈائنا۔ فرگا۔ نیٹھ کی قائم مقام
 جناب مریم ٹھہرائی گئیں کیونکہ یہ سب کی سب بیویاں اپنے اپنے ہاں عذر اور
 کنواریاں ہی مانی گئی ہیں۔ یہ سب کی سب بحالت بکر ہی مذکورہ بالا خداؤں کی ماٹیں
 بنیں۔ پھر سب سے حیرتناک بات یہ ہے، کہ ان سب کی پیدائش ۲۵ سے لیکر ۲۵۰۰
 تک ہی واقع ہوئی ہیں۔ اور نہ صرف تاریخ ہی ایک ہے۔ بلکہ بقل مارٹر۔ مسیح
 اور ان کی ولادت گاہیں بھی یکسانیت سے خالی نہیں جس کی تفصیل آگے چل کر دیکھا۔
 میں یہاں عیسائی دوستوں کی خدمت میں بہ ادب عرض کرتا ہوں کہ وہ میری بات کو

ٹھنڈے دل سے نہیں۔ اس بات سے کون انکار کر سکتا ہے کہ وہ سچے دل سے
 معتقدات پر قائم ہیں۔ اپنے مذہب کو خدا کی طرف سے سمجھتے ہیں۔ جو کچھ بھی وہ مان
 رہے ہیں اُس میں وہ خدا اور مسیح کی خوشنودی سمجھتے ہیں لیکن میں ان کی خدمت میں
 عرض کرتا ہوں، کہ اگر یہ امر ثابت ہو جائے، کہ جس کفر والحاد کو مٹانے کے لئے جناب
 مسیح دنیا میں آئے، اگر وہی باتیں ان کی تعلیم میں پھر آشال ہوئیں۔ تو پھر کیا ان کا اور
 ہمارا فرض اولین نہیں کہ جناب مسیح کے مذہب حقہ کو ان باتوں سے پاک کر دیں ہیں
 یہ نہیں کہتا، کہ وہ جناب عیسیٰ کو چھوڑ دیں، میں یہ بھی نہیں کہتا کہ وہ اپنے گروہ کو چھوڑ کر
 ہر زنگ میں میرے ہم مشرب ہو جائیں۔ آخر ان پانچ چھ سالوں میں کیا ان بزرگوں نے
 جو فلک کلیسا کے درخندہ ستارے ہیں۔ ان سب باتوں کو خود ترک نہیں کر دیا؟ پھر
 بھی وہ جناب مسیح کے نام لیوا ہی ہیں عیسائی ہی کہلاتے ہیں عیسوی مذہب ہی کے
 خادم اپنے آپ کو ظاہر کرتے ہیں۔ انگلستانی کلیسا کے مغز سے مغز عہدوں پر اب تک
 متکین ہیں، لکھو کھا انسان ان کے زیر اثر ہیں۔ کوئی بپتسمہ ہے کوئی ڈین ہے
 کوئی ڈیکن ہے۔ کوئی آرچ ڈیکن ہے۔ پھر ان کے علاوہ صد ہا گرجوں کے
 پاسٹر ہیں کلیسا کے سب سے بڑے دو ہی عہدہ دار ہیں۔ ایک آرچ بپتسمہ
 آف پارک۔ دوسرے آرچ بپتسمہ آف کنٹریری۔ اول الذکر نے

تو علی الاعلان کہہ دیا ہے کہ کلیسا اس وقت نفرت انگیز ہے۔ جب آرمج بشپ
آف کنسٹنٹربری کی خدمت میں ان باتوں سے گھبرا کر پرانے خیال کے عیسائی عرض
 کرتے ہیں کہ آپ کچھ فیصلہ کریں تو وہ پہلوتی کرتے ہیں۔ خود انہوں نے بھی گزشتہ جو
 میں اپنے ہاں جلسہ کر کے تسلیم کر لیا ہے کہ لوگ ہاتھ سے نکلے جاتے ہیں، گرجے
 خالی ہو گئے۔ لوگ سیت کو لہو و لعب کے ذریعہ مناتے ہیں۔ آخر یہ کیوں ہے؟
 بات ظاہر ہے محققین تو اس نتیجہ پر آچکے ہیں۔ کہ یہ جو کچھ کلیسا میں ہو رہا ہے۔ وہی نی
اقاب پرستی ہے۔ البتہ وہ ان باتوں کو عام طور پر ظاہر نہیں کرتے۔ انہوں نے
 اسی اعلان پر اکتفا کیا ہے کہ عیسائی کلیسا جناب مسیح کا بنا کر وہ نہیں۔ عامۃ الناس کو
 کلیسہ کی باتیں پسند نہیں آتیں۔ معاملہ نے طول یہاں تک کھینچا کہ ایک دن ایک دو
 نے میرے سامنے سگرٹ کی ڈبیہ کھولی۔ تاجران سگرٹ اپنے منوں کو ہر دلعزیز
 بنانے کے لئے ڈبیہ میں کوئی نہ کوئی عام دلچسپی کی چیز ڈال دیتے ہیں۔ اکثر تو ان
 ڈبیوں میں خوبصورت تصویریں رکھ دیتے ہیں۔ لیکن ایک مشہور فرم اپنی ڈبیہ میں
 جو کارڈ ڈالتی ہے تصویر کی بجائے اس میں کوئی نہ کوئی علمی بات لکھی ہوتی ہے۔
 یہ ایسٹر کے دن تھے جس وقت یہ ڈبیہ کھولی گئی۔ تو اس میں سے جو کارڈ نکلا اس پر
 ایسٹر کی تاریخ تھی۔ آج عیسائی دنیا میں یہ دن بڑی عزت اور خوشی سے منایا جاتا ہے

یہی وہ دن ہے جو مسیحؑ کی موت پر غالب آنے کا دن سمجھا گیا ہے۔ یہی وہ دن ہے جو
 مسیحی اعتقاد کے بموجب نئی زندگی۔ نئے عہد۔ نئے آدم کے آنے کا دن
 ہے۔ بالمقابل یہی وہ دن ہے اور یہی وہ تاریخ ہے۔ اور آفتاب کی ایک نئی کیفیت
 کا یہی پہلا دن ہے (جس کی تشبیح میں آگے چل کر کروں گا) جس وقت زمین مرده حال
 سے نکل کر نئی زندگی اختیار کرتی ہے۔ اس کو اگر ایرانیوں نے نوروز کر کے منایا ہے
 تو ہندوؤں نے اسے بسنت کا دن ٹھہرایا ہے۔ اسی طرح مصر اور آئرلینڈ کے
 لوگ ایسٹر کے دن بہار کی دیوی کی پرستش کرتے تھے جس کا نام آسٹر تھا۔ لفظ آسٹر
 آسٹر سے ہی نکلا ہے۔ ایسٹر کے معنی بہار ہیں۔ پھر اس لفظ کا تعلق مشرق یعنی سوچ
 کے نکلنے کی جگہ سے ہے۔ یہ تو ممکن ہے کہ نئے عہد یا موت پر غالب آنے کی نئی زندگی
 کے حصول کا دن تقبلاً روحانی دنیا میں بھی وہی تجویز ہو جیسا جسمانی دنیا میں زمینی
 قبر سے نکل کر اپنے اندر نئی زندگی پاتی ہے۔ اور اس طرح کل عالم کے لئے نئی زندگی
 لاتی ہے لہذا مسیحؑ خدا نے ایک ڈرامے کے طور پر عالم روحانیات کے متعلق وہی
 کر دکھایا جو سوچ زمین پر کرتا ہے، لیکن شکل ایک اور آن پڑتی ہے جس کی طرف سیر
 کی ڈبہ کا کارڈ اشارہ کرتا ہے۔ ایسٹر کے دن عیدانی احباب آپس میں کچھ تحفہ تحائف
 بھیجتے ہیں۔ ان تحفوں میں علی العموم انڈے اور کر اس کی ایک یعنی ایسی روٹی جو

صلیب کا نشان ہوتا ہے) ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ بھی نظر ہر ہے عیسوی کلیسا کی تعلیم کا خلاصہ ہی صلیب ہے یہی نئے عہد یا نئی زندگی کا نشان ہے لیکن کارڈ مذکور میں یہ لکھا تھا کہ ایسٹر کی تقریب در اصل بہار کی دیوی کی تقریب ہے اس دن ہی انڈے اور کر اس کیلک مصر اور آئر لینڈ والے آپس تقسیم کیا کرتے تھے۔ صلیبی کیلک کی تشریح تو صلیبی واقعہ سے ہو بھی جاتی ہے لیکن ان انڈوں کی کلیسا کی تشریح کرے گا۔ کارڈ مذکور نے جو تشریح کی ہے وہ مغربی محققین کی تحقیق سے ہی اخذ کی گئی ہے۔ یہ مسلم ہے کہ ایسٹر کی رسم صرف عیسائیوں سے ہی تعلق نہیں رکھتی۔ بلکہ آفتاب پرستوں نے اسے ہر جگہ ہمیشہ منایا ہے۔ آفتاب کی ایک خاص کیفیت زمین پر بہار کو لاتی ہے۔ بہار اگر زندگی ہے تو خزاں موت ہے۔ اس موت اور زندگی سے انسانی موت و حیات وابستہ ہے۔ انسانی زندگی کا حصر روٹی پر ہے۔ جو زمین ہی کی پیداوار ہے۔ زمین کی شکل انڈے کی واقع ہوئی ہے۔ اس لئے قدیم شامیوں نے صلیب ناروٹی اور انڈے کو مردہ زمین اور نئی زندگی کا نشان ٹھہرایا ہے۔ اس سے یہ تو پایا گیا۔ کہ انڈے اور روٹی اور صلیب اور ان کا تعلق مسیحی ایسٹر کے دن سے ہونا کوئی نئی بات نہیں۔ یہ ایک پرانی کہانی ہے۔ رہا یہ امر کہ قدیم سے صلیب کا تعلق ایسٹر یا آفتاب سے

کیا ہے؟ اسے میں آگے چلا کر بیان کروں گا لیکن یہاں میں عیسائی دوستوں کے غور کے لئے ایک بات عرض کرتا ہوں۔ وہ سوچیں کہ صلیب کا نشان کب کلیسا میں آیا۔ سکندریہ کے راہب **کلیمنٹ** نے جو کتاب عیسائی مذہبی نشاؤں پر لکھی ہے، اُس میں صلیب نہیں دی گئی۔ اُس میں مسیح کا نشان مچھلی ہے چنانچہ زمانہ قسطنطین تک عیسائی قبروں پر صلیب کی جگہ مچھلی کی تصویر ہوتی تھی۔ عبادت گاہوں میں بھی صلیب کی جگہ مچھلی کی شکل ہی نظر آتی تھی۔ راہب **ٹمبولین** مسیح کو "ہماری ماہی غم" کے نام سے پکارتا ہے۔ سینٹ **اگسٹس** سینٹ **جروم** بھی اس طرح مسیح کو یاد کرتے ہیں مسیح کی خوراک بھی مچھلی ہی نظر آتی ہے۔ دراصل اس کو بھی ایک شمسی کیفیت سے تعلق ہے، جس کا ذکر اپنے موقع پر آئے گا۔ اُس مسیح سے پہلے شامی دنیا میں جگہ صلیب بطور نشان زندگی نظر آتی تھی۔ آج آئرلینڈ کے کھنڈرات میں ایک صلیب نکلی ہے، اُس پر ایک شخص پھانسی پر چڑھا ہوا نظر آتا ہے، اُس کی شکل کے وہ خط و حال نہیں جو یورپین تصور نے مسیح کی تصویر میں دکھائے ہیں لیکن اُس صلیب پر چڑھے ہوئے انسان میں ایک اور امر بھی ہے، جو اُسے مسیح سے متمیز کرتا ہے۔ اُس سر پر **کاتھوں کا تلج** نہیں۔ بلکہ ایرانی تلج ہے اور آفتاب پرستی کو جو ایران سے تعلق ہے وہ ظاہر ہے مسیح کی پیدائش سے بہت پہلے آفتاب پرستی ایران سے

چلکر آئرلینڈ پہنچی تھی۔ یہ باتیں اب مان لی گئی ہیں۔ پھر سب سے بڑھکر ایک طرف تو یہ امر محقق ہو چکا ہے کہ یہ آئرلینڈ کے کھنڈرات دو ہزار برس سے پہلے کے ہیں۔ دوسری طرف چوتھی صدی تک کلیسا کے لڑچر اور آثار ہیں صلیب بطور نشان مذہب نظر نہیں آتی۔ اور یہ کون نہیں جانتا کہ نشان صلیب شاہ قسطنطین کی اختراع ہے۔ جو بقول اُس کے اُس نے عالم خواب میں آسمان پر دیکھی۔ میں آگے چلکر یہ دکھاؤں گا کہ صلیب کو آفتاب کی اُس خاص کیفیت سے کیا تعلق ہے، جسکے باعث ظہور موسم بہار اُس تاریخ کو ہوتا ہے جس کے بعد دن بڑھتا ہے لیکن یہ بات ہم بھول نہیں سکتے کہ شاہ قسطنطین سو بچ پرست تھا۔ اہل روم یعنی اُس کی قوم سب آفتاب پرست تھی۔ اُس وقت سو بچ دیوتا کا نام روم میں اپالو تھا۔ شاہ مذکور کا مربی دیوتا ہی اپالو ہی تھا شمس پرستی سے شاہ مذکور کو اس قدر وابستگی تھی کہ اُس کے سکے کے ایک طرف تو سو بچ کی شکل تھی، اور اُس کے دوسری طرف ذیل کی عبارت ثبت تھی۔

Des Soli Invicto Mithra میں اسے اپنے نہ مغلوب ہونے والے

رفیق سو بچ کے نام پر معنون کرتا ہوں +

اگر تو یہ سکے اُس کے ایام شمس پرستی تک رہتا تو چنداں مضائقہ نہ تھا لیکن ستم تو یہ ہے کہ یہ سکے اُس کے مرتے دم تک عبارت بالا کے الفاظ سے ظاہر ہے، کہ

قسطین کا دل آخری وقت تک مسیح سے نہیں، بلکہ اپالو اور مختصر یعنی آفتاب سے استمداد کرتا تھا۔ اُس نے اگر خواب میں اپنے معبود (آفتاب) کو آسمان پر مصلوب ہوتے دیکھا، تو وہ معبود تو ہر سال گڈ فرائیڈ کے یعنی روز الیستر سے دو دن پہلے صلیب پر ہوتا ہے۔ جسے منجم خوب جانتے ہیں۔ اور وہی معبود اس صلیب کے الیستر کے دن اتر کر دنیا کو نئی زندگی بخشتا ہے۔ آج مصر کے کھنڈرات میں مسیح سے صدیوں پہلے کی ایک صلیب نکل آئی ہے جو اپنے وقت کی معبود تھی اور عجیب بات یہ ہے کہ وہ صلیب بھی نئی زندگی کا نشان ہی مانی جاتی تھی۔ یہ وہی باتیں نہیں، جس کی خوشبو ہو۔ میری طرح سکندر یہ کے عجائب خانہ میں جا کر اُس کی زیارت کر آئے۔ اور اپنی آنکھوں سے دیکھ لے کہ وہ صلیب نئی زندگی کا نشان تھی یا نہیں۔

شاہ قسطنطین کسی نیک یا مذہبی غرض سے عیسائی نہیں ہوا تھا۔ خود عیسائی محققین نے یہ تسلیم کر لیا ہے، کہ اُس کی تبدیلی مذہب خالصتہً پولیٹیکل اغراض سے تھی۔ وہ ایک مطلق العنان طبیعت کا انسان تھا۔ اُس کا استبدادی رنگ رومن جمہوریت کے سامنے چل نہیں سکتا تھا، وہ اپنے چچا زاد بھائی کو قتل کر چکا تھا، جس کے قصاص کا خطرہ اپنے معاصرین کی طرف سے اُسے آنکھوں پر رہتا تھا، رومن لوگ اُس وقت دو گروہوں میں منقسم تھے۔ ایک وہ جو رومن جمہوریت میں

اُس کے ہم پلہ تھے یعنی امر اور اعلیٰ طبقے کے لوگ جو آفتاب پرست تھے۔ دوسرے اُن کے غلام اور خدام وغیرہ جو سب کے سب قریب قریب عیسائی تھے، جو کئی نسلوں سے غلامانہ زندگی بسر کرتے کرتے جی حضوری طبیعت کے ہو چکے تھے۔ اور جن میں استبدادی رنگ آسانی سے چل سکتا تھا۔ مذہب عیسائیت کے اختیار کرنے سے ایک بھاری جماعت تو اُس کے قابو میں آسکتی تھی لیکن شاہی اور قومی مذہب کو بدلنا اور اُس کی جگہ ایک اور مذہب قائم کرنا کوئی آسان کام نہ تھا۔ خصوصاً جبکہ جو اُسے اپالو سے اس قدر محبت تھی۔ اُس کا آسان سے اُس رستہ ہی تھا کہ وہ ہوج کے مذہب کو تو ہر رنگ میں قائم رکھے لیکن صرف نام بدل دے اور اپالو کی کرسی پر جناب مسیح کو بٹھا دے۔ چنانچہ اُس نے ایسا ہی کیا اس طرح ایک طرف اہل رومان نے اپنے مذہب میں کچھ ایسی تبدیلی نہ پائی۔ دوسری طرف عیسائی نام پر ہی خوش ہو گئے۔ وہ سیچا رہے اور نئے سے اور نئے حیثیت کے لوگ تھے علم دین سے بھی ناواقف تھے۔ مذہب تو وہی رہا صرف معبود کا نام اپالو کی جگہ مسیح ہو گیا۔ آخر اپالو بھی تو ہر کیولیز اور ڈیونیسس اور متھرا کا ایسا ہی قائم مقام تھا۔ یہ بات تو مدت سے یونان و روم میں چلی آتی تھی، روایات مذہبی تو قدیمی قائم رہتی تھیں ہر چیز کا نام بدل جاتا تھا۔

لہذا پالو کا جو مندر تھا اُس میں کوئی تبدیلی نہ کی گئی۔ آج اگر اُس کا نقشہ دیکھنا ہو تو رومن کیتھولک کیٹھیڈرل کو دیکھ لیا جائے وہی وضع عمارت۔ وہی شکل و صورت اور سب سے بڑھ کر آلٹر یعنی مذبح کا وہی گوشہ مشرق میں ہونا ہے آج دنیا کا کوٹا کر جا رہے جو خواہ کسی فرقہ عیسائیت سے تعلق رکھتا ہو، مشرق میں ہو یا مغرب میں جس کی آلٹر گوشہ مشرق میں نہیں۔ یروشلیم سے مغرب کے لوگ اگر آلٹر کا رخ گوشہ مشرق کی طرف کر دیتے تو ہرج نہ تھا لیکن یروشلیم۔ یا بیت اللحم۔ یا ناصروہ کے مشرق میں رہنے والے عیسائی کیوں آلٹر کو مشرقی گوشہ میں رکھتے تھے پہلی چند عیسائی صدیوں میں جس قدر گرجے بنے تھے اُس میں صرف اسی قدر لحاظ رکھا جاتا تھا کہ پہلے مغرب۔ مشرق رو رہے ہو لیکن مذبح کو بلا تیز جہت جہاں کہیں بھی بنا دیا جاتا تھا بلکہ پہلا سٹینس نولانس اپنی کتاب میں ایک گرجے کا ذکر کرتا ہے جس میں مذبح مغرب کی طرف تھا۔ ایسا ہی انطاقیہ کے گرجے بھی اسی وضع کے ہوتے تھے (انطاقیہ وہ مقام ہے جہاں ایک عرصہ بعد پیروان مسیح نے پہلی دفعہ عیسائی نام اپنے لئے تجویز کیا) یہ ایک اتفاقی بات نہیں، بلکہ مشرق کو اُس زمانہ کے عیسائیوں نے ایک خاص اہمیت دے رکھی تھی۔ چنانچہ سیمینٹ جیروم فرماتے ہیں کہ ہمارے

۱۔ کتاب ”اوڈسن گاڈ“ مصنف جے پارنر سنہ ۱۶۹۰ء

سراڑ میں یہ بھی ہے، کہ ہم پہلے اُس سے کنارہ کشی کرتے ہیں جو مغرب میں ہے، پھر مشرق کا رخ کرتے ہیں۔“ اسی طرح سیلینٹ امبروس کے الفاظ میں ذیل فقرہ بھی ہے۔ ”جب تم بپتسمہ پانے کی جگہ میں داخل ہوتے ہو، اور اپنے دشمن کو دیکھتے ہو، جس سے کنارہ کر کے مشرق کے رخ پھرتے ہو، کیونکہ جو شیطان کو چھوڑتا، وہی مسیح کی طرف آتا ہے۔“ یہ وہی سلم کارا رہب سرسل اسی ضمن میں کہتا ہے۔ ”مقام بپتسمہ میں داخل ہونے پر ہمیں مغرب رو کھڑا کیا جاتا ہے، جہاں تم شیطان کو ترک کرتے ہو، مغرب ظلمت کی جگہ ہے، گو یا مغرب کی طرف رخ کرنا، شیطان کی طرف رخ کر کے اُسے چھوڑتا ہے۔“ یہ امر صحیح ہے، کہ اگر مسیح کو آفتاب صداقت کہا جائے تو مغرب مشرق کے الفاظ بطور ہتھارہ ہتھال ہو سکتے ہیں، مگر یہ توجیہ اُسی وقت صحیح ہو سکتی ہے جبکہ شمس پرستی کی اور باتیں کلیسیا مذہب میں نہ ہوں لیکن اگر کل کی کل کلیسا کی بنیاد ہی آفتاب پرستی پر ہو، اس کی روایات بھی وہی ہوں، تو پھر ہم اس نتیجہ پر مجبور آتے ہیں، کہ یہ امر بھی شمس پرستی سے ہی تعلق رکھتا ہے۔ *

دوسری طرف جو بات ان شماس طبعیت مسیحیوں نے مسیحی روایات کے خلاف لیکن شماسی روایات کی اتباع میں کی وہ سبت کے دن کی تبدیلی تھی مسیح کے سبت کا دن ہفتے کا دن تھا۔ اُس کے حواری ہفتے کے دن ہی سبت مناتے تھے۔

اور عیسائی دنیا مدتوں اس کی پابند رہی۔ اُس کے مقابل اپالو ہی کا نہیں، ہر جگہ سوچ کی پرستش کا دن اتوار تھا، اگر ہندی میں ایٹ سوچ کو کہتے ہیں، تو یورپین زبانوں میں سنڈے جس کے معنی بھی سوچ کا دن ہے۔ اور اہل روم اسے Soli دیتے تھے۔ عیسائی دوست خود غور کر لیں کہ یہ تبدیلی کیوں ہوئی؟ اگر عیسائیوں کے لئے مسیحؑ کے قول و فعل ہی واجب الاتباع ہونے چاہئیں تو کچھ کنجی ہنچتا ہے، خواہ وہ پولوس ہو یا قسطنطین، جو عبادت کے دن کو بدے۔ رہا یہ کہ مسیحؑ کے دوبارہ زندہ ہونے کا دن اتوار ہے۔ اس لئے اتوار تجویز کیا گیا، اول تو حواریوں نے اور ان کی اتباع میں مدتوں اوروں نے سبت ہفتے کے دن منایا۔ دوسری طرف مسیحؑ کا قبر سے نکلنا بھی دنیا میں کوئی پہلا ہی واقعہ نہیں۔ بلکہ جیسے میں آگے چل کر بیان کروں گا، مسیحؑ سے پہلے مذہب آفتاب پرستی میں کئی ایسے وجود گزرے ہیں، وہ سب سب معبود، اور اپنی اپنی جگہ کے سوچ دیوتا تھے۔ وہ سارے کے سارے مسیحؑ کی صلیب کے دن صلیب پر کھینچے گئے، یا صلیب سے ملتی جلتی موت کے ساتھ مارے گئے، ان کے مصلوب یا مقتول جسم قبر میں رکھے گئے، ان میں سے بعض مسیحؑ کی طرح دو دن دوزخ میں گئے، اور البسٹر کی ہی اتوار کو قبروں سے اُٹھے، اس لئے یہ توجیہ صحیح نہیں معلوم ہوتی، یہ تو اسی آفتاب پرستی کی رسم کو قائم رکھا گیا ہے۔ چاہئے تو

یہ تھا، کہ مسیحی دین کو ہر رنگ میں آفتاب پرستی سے الگ کر لیا جاتا، خصوصاً جبکہ مسیح کی چوتھی صدی تک کل کی کل دنیا شمس پرست تھی۔ قربان جاؤں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے، اُس نے اسلامی نمازوں کو اس شاہدہ سے الگ کر دیا، اور حکم دیا کہ سورج کے طلوع، زوال، اور غروب کے وقت کوئی نماز، فرض ہو یا نفل، نہ پڑھی جائے۔

گرچہ کے مذبح (آلٹر) کا گوشہ مشرق میں ہونا، یا اتوار کے دن سبت کا سنا جانا، ان دونوں باتوں کو بھی چھوڑ دو، ورنہ کیتھولک گرجوں میں کم عمر بچوں کا گیت گانے کے لئے رکھا جانا، وہی اپالو کے مندر کا نقشہ ہے۔ ان کے علاوہ منمک (راہب) اور نرن (تارکہ) بھی وہی اپالو کے مندر کی صورتیں ہیں۔ ابتدائی صدیوں میں تو نہ راہب نظر آتے ہیں، نہ تارکیں، چنانچہ اسی بنا پر کیتھولک فرقہ کے سوا باقی سب فرقوں نے انہیں چھوڑ دیا۔ لیکن اس امر کے متعلق میں ایک فیصلہ کن بات عرض کرتا ہوں وہ یہ کہ آپ کسی راہب یا تارکہ کی چاند آج بھی دیکھ لیں، یقیناً آفتاب پرستی کی یاد دلائے گی۔ تارکوں کے سر پر اگر بال نہیں، تو ان سے زاہدانہ ترکِ زینت سمجھ لیا جائے، لیکن راہبوں کی چاندیں اور ایسا ہی ہر کیتھولک پادری کی چاند میں بھی ایک گول ٹمکیہ ہوتی ہے، جس پر سے بال منڈے ہوتے ہیں، یہ گول ٹمکیہ

قرص آفتاب کی شکل ہوتی ہے، یہ ٹکیہ کہاں سے پیدا ہوئی، اس کو مسیح کی کوئی تعلیم سے تعلق ہے؟ اس کا کوئی صحیح جواب نہیں لیکن جب اس ٹکیہ کو بھی ہم اپالو کے راہبوں کے سر پر پاتے ہیں، تو پھر رومن کیتھولک کے اس سارے کے سارے رنگ کو آفتاب پرستی نہ کہیں تو کیا کہیں۔ اس موقع پر ایک پرنٹمنٹ کہہ سکتا ہے کہ ہمیں کیتھولک عیسائیوں کی ان باتوں سے تعلق نہیں لیکن اسے یہ امر بھولنا نہ چاہئے کہ یورپ میں جب عیسائی مذہب پھیلا تو کیتھولک شکل میں ہی پھیلا۔ یہ ماننا کہ دوسرے فرقوں نے کچھ عرصہ بعد یہ باتیں چھوڑ دیں لیکن انوار کا دن اور آلٹر تو آج تک وہی ہے، اور اس کے علاوہ باقی کل کی کل روایات اور معتقدات بھی وہی ہیں۔ چنانچہ اس امر کو اور روشن کرنے کے لئے میں صلیب کے واقع کو لیتا ہوں، اور سر دست بابل کی ایک تاریخ کا ورق قارئین کی دلچسپی کے لئے لکھتا ہوں۔ باقی صبح دیوتاؤں کا ذکر اپنے اپنے موقع پر آئے گا۔

بابل کے کھنڈرات تو آئے دن دنیا کو حیران کر رہے ہیں۔ لیکن ۱۹۰۴ء اور ۱۹۰۵ء میں شہر کا لاشیرکٹ کے کھنڈرات سے کچھ سلیں برآمد ہوئی ہیں، جن پر حروف کندہ ہیں۔ یہ وہی مقام ہے جہاں قدیمی شہر اسور واقع تھا۔ سلیں کتب خانہ اسور میں سے ہیں، جو مسیح سے نو سو برس پہلے قائم ہوا تھا۔ لیکن کتبے، ان سے بھی بہت

قدیمی بائبل کتبات کی نقل ہیں۔ ان کتبات کے مضامین نے مغربی دنیا کو حیران کر دیا
یہ تو صحیح ہے کہ مسیح کے لئے دشمنوں نے صلیب تجزیہ کی آڑ و دو قومی اس کی راوی ہیں لیکن جو
داستان صلیب بائبل پیش کرتی ہے ان کتبات سے مستتبہ ہو جاتی ہے *

میں یہاں ان کتبات کی عبارات متعلقہ کو درج کر دیتا ہوں، اور اُس کے
متقابل انجیلی داستان کے واقعات درج کر دیتا ہوں۔ البتہ اس موضوع پر مٹرمیڈ
کا مفصل اور دلچسپ آرٹیکل جو رسالہ کو بیٹ لنڈن کے جنوری نمبر ۱۹۲۲ء میں چھپا
وہ دیکھنے کے قابل ہے

بائبل کی داستان صلیب انجیل کی داستان صلیب

(۱) بیل گرفتار ہوتا ہے (۱) مسیح گرفتار ہوتا ہے

(۲) بیل کا مقدمہ پہاڑی واسے گھر (کرہ عدالت) (۲) مسیح کا مقدمہ بڑے ربی کے گھر میں اور پھر

میں ہوتا ہے پیلاطوس کی عدالت میں ہوتا ہے

(۳) بیل کو مارے ہیں اور زخمی کرتے ہیں (۳) مسیح کو کوڑے لگانے جاتے ہیں

(۴) بیل کے ساتھ دو مجرم ہوتے ہیں جن میں سے (۴) مسیح کے ساتھ تین مجرم تھے جن میں سے دو کو

ایک کو سزائے موت دی جاتی ہے اور ایک مجرم کو سزائے موت دی گئی اور ایک مجرم بارہا

چھوڑ دیا جاتا ہے اسکو بیل کے ساتھ (سزائے موت نہیں دیا جاتا) اور وہ مسیح کے ساتھ نہ گیا

- (۵) بعل کو پہاڑی کی طرف دمارنے کے لئے لے گئے
- (۶) بعل کے پہاڑی کی طرف جانے پر شہر میں شور و فساد شروع ہو گیا اور لڑائی ہوئی
- (۷) بعل کے کپڑے لئے گئے
- (۸) بعل کے جسم میں ایک آلہ کے چبڑنے سے جو خون اُسکے دل سے نکلا، اُس کو ایک عورت نے پونچھا
- (۹) بعل پہاڑی کی تہ میں چلا جاتا ہے، جہاں سورج اور روشنی نہیں، وہ زندگی سے غائب ہو جاتا ہے
- (۱۰) بعل کو پہاڑی قلعے میں بند کر کے اُس پر پیرہ رکھا گیا
- (۱۱) ایک دیوی بعل کے پاس ٹھہرتی ہے
- (۱۲) بعل کو جس جگہ رکھا گیا تھا، وہاں اُسکی تلاش کرتے
- (۱۳) خاصہ ایک عورت روتی ہوئی قبرستان کے دروازے پر اُسکی تلاش کرتی ہے، اور وہ ہوسے کستی ہو کر بے ہوشی میں گر جاتی ہے
- (۱۴) بعل پھر زندہ ہوتا ہے، اور پہاڑ سے نکلتا ہے
- (۵) یسوع کو عیسیٰ دینے کیلئے لول کو تھا (پہاڑی ٹیلہ) پر لے گئے
- (۶) یسوع کی موت کے بعد پہلے کا پردہ پھٹ گیا، زلزلہ آیا، چٹانیں پھٹ گئیں، قبریں شق ہو گئیں، وغیرہ وغیرہ
- (۷) یسوع کا لباس سپاہیوں میں تقسیم ہوا
- (۸) یسوع کے پہلو میں (دل کے قریب) بہالہ کا لگنا خون پانی کا نکلنا پھر عورتوں کا جسم دھوکا، مشک، عطر لگانا
- (۹) یسوع چٹانی قبر میں ڈالا جاتا ہے، اور وہاں سے وہ عالم اموات میں چلا جاتا ہے
- (۱۰) یسوع کی قبر پر پیرہ رکھا گیا
- (۱۱) مریم مگدینی اور دوسری مریم میری قبر کے سامنے بیٹھتی ہیں
- (۱۲) مریم مگدینی، قبر پر یسوع کی تلاش میں آتی ہے
- (۱۳) قبر کو خالی دیکھ کر روتے ہوئے کہتی ہے، کہ میرے خداوند کیسے گئے۔
- (۱۴) یسوع زندہ ہو کر قبر سے نکلتا ہے

<p>(۱۴۳) عیسوی دنیا میں انہی دنوں ایام ایسٹریس جو خوشی کا تہوار منایا جاتا ہے، اُس کا بھی مقصد یہی ہے، کہ مسیح اُس دن ظلمانی طاقت پر غالب آیا</p>	<p>(۱۴۳) اس واقع کی تقریب پر بابل میں باج کے آخری میں دھوم دھام سے جلسہ ہوتا ہے، خصوصاً اُس کے لئے کہ اُس دن یسوعی ظلمانی طاقت پر غالب آیا</p>
---	--

اب ایک محقق اگر انجیلی داستان کے واقعات کو بہت حد تک بائبل داستان سے لیا ہوا
سمجھے، تو کیا کہے۔ بیس سال سے یہ بائبل کہانی روشنی میں آچکی ہے، فضلاءِ سحیت
اسے دیکھ اور سن چکے ہیں، اس پر کوئی مخالف تنقید نہیں کی گئی۔ بالفرض اگر یہ دو واقعات
اصطلاح میں مشابہ ہوتے، تو تاریخ تو بعض واقعات دہرایا ہی کرتی ہے۔ لیکن یہاں تو
تاریخ وہی ہے، قریب قریب کہانی وہی ہے، فرق ہے تو نام اور مقام کا۔ پھر موت،
اور موت سے جی اٹھنے کی غرض ایک ہی ہے یعنی ظلمانی طاقتیں خدا کے نور پر غالب
آنا چاہتی ہیں، اور کچھ وقت کے لئے اُس پر غالب بھی آجاتی ہیں، حتیٰ کہ وہ مٹ
جاتا ہے، اور مٹنے کے بعد پھر ظلمانی طاقتوں پر غالب آجاتا ہے۔

یہ امر محقق ہو چکا ہے، کہ بابل کے لوگ آفتاب پرست تھے، اور یسوع اُس
قوم کا سوچ دیتا تھا۔ وہ لوگ ایام بہار میں ٹھیک اُس دن، جب دن رات برابر ہو کر
دن بڑھنے لگتا ہے، یہ رسم ادا کرتے تھے۔ اور یہ سب کچھ تھیٹر کے رنگ میں ہوتا
تھا، بخت نصر کے ایام حکومت میں بھی یہ تھیٹر ہوا کرتے تھے، جو یہودیوں کو قید کر

بابل میں لے گیا تھا، جہاں اسرائیلی اسیر کئی نسل تک غلامانہ حیثیت میں رہے،
 ان تھپڑوں کو دیکھتے رہے، اور وہ اپنی پران قصوں کو ساتھ لائے۔ اس واقعہ کے
 علاوہ توریت اور اسرائیلی شعاریں جو بیبیوں اور باتیں بھی آفتاب پرستی کی شامل
 ہو گئی ہیں، مغربی تحقیق نے ان سب کو اسی واقعہ بخت نصر اور قید اسرائیل کی
 طرف منسوب کیا ہے۔ کتاب پیدائش کے واقعات وغیرہ سب بابل سے نکل آئے۔
 اب عیسائی دوستو از روئے انصاف آپ خود ہی بتلاؤ، کہ ہم انجیلی واقع پر
 کیا رائے زنی کریں۔ کاش بابل کے اس سوچ دیوتا کے قدیمی مذہب کفر و الحاد
 دیگن ازم میں ہی ایک کہانی ہوتی۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ظہور مسیح کے وقت، ایران۔
 بابل۔ نینوا۔ کاریتھج۔ سیریا۔ یونان۔ روما۔ مصر۔ دیگر یورپین ممالک خصوصاً آئرلینڈ،
 اور سمندروں پار میکسیکو سب جگہ آفتاب پرستی ہوتی تھی۔ ہندوستان بھی اس سے
 خالی نہ تھا۔ ان سب ممالک میں اپنے اپنے ہاں ایک نہ ایک سوچ دیوتا تھا۔ ان کے
 نام جیسے میں پہلے لکھ چکا ہوں حسب ذیل تھے۔ متھرا (ایران)، بعل (بابل)، اطلیس
 (فریجا، سیریا)، اسٹارنی (کاریتھج، سیریا)، ایڈولس (سیریا)، میکس (یونان)،
 ہرکیولیس (یونان و روم)، ہورس (مصر)، اوسیرس (مصر)، کپٹیل کوٹل
 (میکسیکو)، اپالو (روما)، پھر یہ کہ ان میں سے اکثر بارہ کے ہی پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں،

تاریخ ولادت بھی ان میں سے اکثر کی وہی ۲۵ سے لیکر ۲۰۰ وسمبر تک کی ہے۔
 سورج کی ایک خاص کیفیت سے تعلق ہے جسکو میں آگے چل کر بیان کروں گا، پھر سب بڑھکر
 ۱۷ نسل انسانی کو مصیبت اور گناہ کی سزا سے بچانے کیلئے خدا یا خدا کے بیٹے کا انسانی شکل اختیار کرنا اور اپنی قربانی
 نسل انسانی کو نجات دینا ایک عام عقیدہ مسیح سے پہلے ہر جگہ موجود تھا خصوصاً ان مذاہب میں جسے آج عیسائی پیگنزم
 (Paganism) کہتے ہیں۔ اٹلیس ورت سے بندھا ہوا اور اس کے جسم میں یخیں چھپی نظر آتی
 ورت کے نیچے ایک چھڑا دکھایا جاتا ہے (دوہویں صفحہ ۲۵) ایدولس کی موت مختلف بیان دیئے گئے ہیں لیکن ایک
 میں وہ بطور مصلوب نجات دہندہ دکھلایا گیا ہے اسکی موت کی یاد میں جو دن منایا جاتا تھا۔ اس میں ایک عجوبہ
 کفن میں لٹا کر دتے پٹیتے تھے۔ اور وہی باتیں کرتے تھے، جو آج رومن کیتھولک گڈ فرائینڈ کے دن کرتے ہیں۔
 پیر و مٹھین نسل انسانی کے لئے کوہ قاف کے دامن میں پہاڑ سے باندھا جاتا تو، ناراض شدہ خدا کے کارکن اسکے
 پاؤں میں کلیں ٹھونکتے ہیں۔ دلاں وہ صلیب کی طرح ہاتھ پھیلائے نظر آتا ہے۔ اور کہتا ہے اسکی مرضی کے خلاف مجھے
 کوئی نہیں بچا سکتا۔ (اسکا ٹیبلٹ) ایکس ابن جیو پیٹر (خدا) بھی انسانی نجات کیلئے مقتول ہوتا ہے۔ سرسری پیکر ابن اللہ کے منہ
 کھنڈرات میں ایک صلیب پائی گئی ہے۔ ہیرس قتل ہوتا ہے اور اسکے اعضاء و جوارح الگ کئے جاتے ہیں فی الجملہ نوٹاؤں کا نسل
 انسانی کیلئے مصلوب ہونا اور صلیب کا نشان نجات ٹھہرنا اس کے وقت اور اسکے بعد دو تین صدیوں تک عیسائی عام تھا کہ مذہب
 مینوس فلیپ اپنی کتاب اوکٹویس میں یونان کو لوگوں کو مخاطب کر کے کہتا ہے کہ تم لوگ تو صلیب کے پرستار نہیں یہ تو تم اسکی ترش
 ہو تمہارے علموں، تہذیبوں اور ہر ایک بات پر صلیب کا نشان ہے خود ڈیوٹیلین نے بھی اس امر کو تسلیم کیا ہے، وہ ایلوجیا میں یونان
 کے لکھتا ہے کہ تمہارے سب کے سب خدا تو وہی تصویر ہیں، جو صلیبوں پر نظر آتی ہیں۔ تمہارے سب علموں پر صلیبیں یا مصلوب فی سٹیلین ہیں
 گزٹل کول کی تصویریں بھی مصلوب ہی نظر آتی ہیں، اور وہ موت نسل انسانی کے گناہ کے کفارہ میں مانی جاتی ہے۔ (گٹنگز بارو صفحہ ۱۶۶-۱۶۷)

اس بات کو ہم کیا کریں، کہ ان میں سے بعض کی موت بھی مسیح کی موت سے ملتی جلتی ہے
 اُن کے متعلق بھی یہی عقیدہ ہے، کہ وہ نسل انسانی کی نجات کے لئے مرے، وہ سب کے
 سب اپنے پرستاروں میں نسل انسانی کے نجات دہندہ اور شفیع کہلائے مسیح
 کی طرح نسل انسانی کی تعلیم کے لئے اکثر سفر میں رہے، (خود لفظ مسیح کے ایک معنی بہت سفر
 کرنے والا بھی ہیں)، اُن کی ولادت بھی غار یا کسی تہ خانہ میں ہوئی، اُن پر ظلماتی قوتیں
 غالب آئیں، وہ مرے، دوح یا تخت الثراء میں اترے، مردوں میں سے جی اُٹھے،
 وہ اپنی جماعت میں مریدوں کو بپتسمہ کے ذریعہ داخل کرتے تھے، اُن میں سے بعض
 کے شاگرد بھی بارہ ہی تھے، اُن کی یادیں ایک قسم کی عشاء ربانی بھی ہوتی تھیں،
 ان مشابہتوں کے علاوہ، بہت سے کیتھولک تنواری، اور اُن تنواریوں کی تاریخیں بھی
 وہی ہیں، جو ان قدیمی مذاہب میں پہلے سے موجود تھیں مثلاً جناب مریم کے طہر کی
 تاریخ، اور اُس میں مومی شمعوں کا آنا، معراج مریم، مریم کی پیدائش کی تاریخ یہاں
 میں چند سوچ دیوتاؤں کا ذکر کر دیتا ہوں ۔

منٹھرا ایک غار میں ۲۵- دسمبر کو کنواری کے پیٹ سے پیدا ہوا، اُس کے
 بارہ شاگرد تھے، وہ انسانوں کی تعلیم کے لئے جگہ بہ جگہ جاتا تھا، قبر میں دفن ہوا،
 اور قبر سے نکلا، اُس کے جی اُٹھے پر خوشیاں سنائی گئیں، اُس کی یادیں دو تنواری

منائے جاتے تھے، ایک شروع جنوری سے آٹھ دن پہلے، اور دوسرا خیر ماہ (دوہی
 کرسمس اور ایسٹر ہیں) اُس کے پیر و ضیافت عشاءے ربانی میں بھی شریک ہوتے
 تھے، اُسے منجی اور شفیع کے نام سے یاد کیا جاتا تھا، اور بعض وقت اس
 کی شکل کچھڑے کی بنائی جاتی تھی۔ یہ کوئی حیرت کا مقام نہیں۔ یہ ساری
 کی ساری باتیں، حتیٰ کہ کچھڑے کی شکل بھی، سو بچ کی مختلف کیفیات سے تعلق رکھتی ہیں
 یہ بھی یاد رہے، کہ تیسری چوتھی صدی عیسوی میں متحضر اہی کی پٹش سب جگہ غالب
 آگئی تھی۔ روم کا اپالو بھی متحضر کا ہی اتار یا قائم مقام تھا۔ آئر لینڈ کے کھنڈرات میں
 جو صلیب پر چڑھے ہوئے کے سر پر ایرانی تاج نکلا ہے، وہ بھی اسی طرف اشارہ کرتا
 ہے۔ کیونکہ متحضر کے نام پر سو بچ پرستی ایران سے ہی نکلی (ملاحظہ ہو چین کر اسٹس
 صفحہ ۳۳ مصنفہ رابرٹن۔ ڈرمٹاگاک مصنفہ نارک مطبوعہ لیزرک سپرین اینڈ کمپنی پیرس
 صفحہ ۲ مصنفہ اڈورڈ کارنپٹر، اسپرس۔ ۲۷۔ دسمبر کو باکرہ بیٹھ کے پیٹ سے مصر
 میں پیدا ہوا جس کی پیدائش پر ایک (آسمانی) آواز نے اعلان کیا، کہ یہ سب کا خداوند
 ہے، مسیح کے متعلق بھی اسی قسم کی آواز کا ذکر انجیل میں ہے، اُس نے تلوار کے ذریعہ
 نہیں بلکہ محبت اور ملائمت سے، (مسیح کی طرح) لوگوں کی اصلاح کی، غلہ اور شراب
 اُسی کی ایجاد کردہ ہیں مسیح کا پہلا معجزہ بھی شراب ہی بنانا ہے۔ اُسے ٹائفن نے دیو

اسقروطی کی طرح پکڑ دیا، وہ قتل ہوا، اُس کے جسم کے ٹکڑے ٹکڑے کئے گئے، اُس کی نعش کو صندوق میں رکھا گیا، اور موت سے دو دن کے بعد پھر زندہ ہوا، جس طرح چھٹی سا توہین صدی عیسوی میں مسیح کی تکالیف، اُن کی موت اور جی اٹھنے کو نامک کے رنگ میں ہر برس دکھلایا جاتا تھا۔ اسی طرح شہر ایڈوس میں بھی اسی قسم کے نامک ہر سال ہوتے تھے۔ مصر کا دوسرا سوبج دیوتا مہورس نام آئی ٹیسس بارہ کے پیٹ سے ۲۸۔ دسمبر کو پیدا ہوا کتاب آئی ٹیسس اسیرس مصنفہ پلٹارک، اُس کی اور روایات کو چھوڑ کر میں ایک خاص واقع کا ذکر کرتا ہوں جس نے مسیحی دنیا میں عظیم الشان اہمیت حاصل کی ہوئی ہے۔ یہ جو تصویروں میں، اور کتبھک گرجوں میں عام طور پر مریم عزرا کی گودیں ایک آسمانی بچہ (مسیح) نظر آتا ہے یہ کہاں سے عیسائی مذہب میں داخل ہوا پسلی تین چار صدیوں میں تو یہ کہیں نظر نہیں آتا۔ اس کی بنیاد اسکندریہ کے کلیسا نے غالباً پانچویں صدی میں قائم کی تھی، جہاں صدیوں پہلے شماسی مندروں میں کنواری آئٹیسس آسمانی بچے مہورس کو لئے ہوئے پوجی جاتی تھی۔ اس کے مندر کل مصر میں تھے۔ قدیمی راہبوں نے عیسائی مذہب کو شماسی دنیا میں ہر دل عزیز بنانے کے لئے جہاں سورج دیوتا کی اور روایات مسیح کے متعلق قبول کر لیں، وہاں یہ بھی ضروری سمجھا، کہ بارہ آئٹیسس اور مہورس کے مندر کے مقابل بارہ میریم

اور کچھ مسیحؑ کے مندر بھی قائم ہوں۔ پھر مندروں کے بنانے تک ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ سوچ پرستوں کو یقین دلانے کے لئے، کہ یہ بنیاد مذہب و راصل انہیں کا مذہب ہے اور مریم اور مسیح وہی آئیس اور ہورس ہیں عیسائی آئیس کے مندر میں جاتے، اس زمانہ کے عام سچی چھوڑ بشپوں تک اسی طرح آئی س اور ہورس کے آگے سر نیاز جھکاتے، جیسے مریم اور مسیح کے آگے وہ جھکتے تھے۔ اس طریق عمل نے یہاں تک اثر کیا، کہ عام طور پر آئی س اور ہورس پرست بھی مریم کے مندر میں جانے لگے، جس طرح کہ عیسائی آئی س کے مندر میں جاتے تھے۔ چنانچہ قسطنطین کے باپ شہنشاہ ہیریڈین نے ایک چٹھی میں جو اس نے سمر و نیاس کو لکھی، اہل سکندریہ کا ذکر کرتے ہوئے ذیل کا فقرہ لکھا ہے۔ ”جو لوگ پرستارانِ سیراپیس (سوج دیوتا) ہیں وہ عیسائیوں کی طرح ہیں۔ بالمقابل جو مسیحؑ کے بشپ کہلاتے ہیں، وہ سیراپیس کے پرستار ہیں“ پیرس میں جو نوٹر ڈام کا بڑا گرجا ہے اس کے متعلق ایڈورڈ کارینٹر اپنی جدید تصنیف یگن اینڈ کریسچن کمریڈ کے صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں کہ یہ گرجا واصل آئی س کا ہی مندر سمجھا جاتا ہے۔“

ہورس کو لئے ہوئے آئی س کا بت، اور اس کے مقابل مریم اور اس کی گود میں مسیح کا بت، ابتدائی سنگ تراشوں نے ایک ہی وضع پر تراشا ہے۔

میں نے سکندریہ کے عجائب خانہ میں ان دونوں کو دیکھا ہے۔ مصر کے پرانے کھنڈرات
 نے اس مضمون پر اور بھی روشنی ڈالی ہے۔ **ڈیڈیرا** کے مندر کے گنبد کے اندر کمپیٹ
 چھت پر ایک نقشہ بارہ برجوں کا دیا گیا ہے، جہاں **برج سنبلہ** کی تصویر حسب
 معمول ایک عورت کی دی گئی ہے۔ لیکن اُس کے کنارے پر سنبلہ کے مقابل ایک
 اور تصویر **مورس** کو لئے ہوئے **آنی سس** کی ہے، یہ تصویر **مریم** اور **اس** کی
 گود میں مسیح کی تصویر کی سی ہے۔ نقشہ برج میں، سنبلہ کے ساتھ ہی ایک کنواری
 اور بچے کو دکھانا، کتب نجوم میں یہاں تک دائروں ساڑھا۔ کہ **ابن ذرعی** منجم،
 اور **ابو ذر فارسی** منجم نے، جو کروی نقشے برج کے دستے ہیں، وہاں بھی سنبلہ کے
 مقابل ایک کنواری بچہ لئے کھڑی دکھائی ہے۔ اب **مریم** کی گود میں مسیح کا بت
 سب سے پہلے سکندریہ میں بنایا جانا، جہاں **آنی سس** اور **مورس** کا بت پہلے ہی
 موجود تھا۔ اُس وقت کے اہل مصر شمس پرست ہونا، نجومی نقشوں میں سنبلہ کے
 ساتھ کنواری کانچے کو گود میں لئے کھڑی ہونا۔ ان سب باتوں پر غور کرنے سے نتیجہ
 نکلتا ہے وہ ظاہر ہے **ایڈولس**۔ ایڈولس سیریا کا دیوتا بھی کنواری کے لپٹن
 سے پیدا ہوا۔ وہ بھی **ٹائفون** کے لٹھ سے قتل ہوا۔ کنواری اُس کے لئے بھی
 روتی ہیں، جیسے کہ کتاب **خرقل** باب آیت ۱۴ میں اشارہ کیا گیا ہے۔ وہ بھی

موسم بہاریں دوبارہ زندہ ہوتا ہے۔ اچیس دیوتا کی کہانی بھی اس قسم کی ہے۔ وہ بھی بارہ بی بی تانا کے پیٹ سے پیدا ہوتا ہے، چار کے درخت کے ساتھ باندھ کر وہ قتل کیا جاتا ہے، پھر زندہ ہوتا ہے، اُس کے خون سے ہی دنیا میں سرسبز ہوتی ہے، کلبیس یونان اور روم کا سوبج دیوتا بھی اسی طریق پر آسمانی باپ کے حل سے پیدا ہوتا ہے۔ اُس کے بارہ دوست تو نہیں ہوتے، البتہ اُس کے بارہ بڑے کام ہیں۔ اُن میں سے دونخ میں جانا، موت پر غالب آنا، اور پھر دوتخ سے نکلا آسمان کی طرف چڑھ جانا، بڑے کام ہیں۔ کیا یہ تینوں باتیں تلج ہم جناب مسیح کے متعلق نہیں سنتے ؟

یہ سورج دیوتا قریب قریب اُنہی ممالک کے ہیں جو ایک دوسرے سے متصل واقع ہوئے ہیں۔ اور یقیناً ایران سے چلکر بابل۔ کاریتج۔ سیریا، پھر سیریا سے چلکر ایک طرف یونان اور یونان سے روما اور وہاں سے آئرلینڈ اور دوسری طرف سیریا سے یہودہ اور فلسطین اور فلسطین سے مصر جن سب جگہ یہ مذہب پہنچا ہے، اسی لئے تو متحضر پرستی کو ہم ہر جگہ غالب پاتے ہیں، آئرلینڈ کے برآمدہ مصلوب یہود کے سر پر ایلانی تلج ہے، لیکن جس امر نے یورپین محققین کو حیران کر رکھا ہے، وہ یہ ہے، کہ میکسیکو اور گوانیٹالا وغیرہ گاند

بھی وہی روایات اور وہی عقاید اپنے اندر لئے ہوئے تھے جو ہر جگہ یکساں ازم میں
 موجود ہیں، سب سے پہلا پادری (کوٹس) جو میکسیکو میں پہنچا، اُس نے اپنا ہی مذہب
 ہو بہو وہاں پہلے سے موجود پایا۔ اور اپنی حیرت کو اُس نے اُسی تشریح کے ذریعہ
 دور کیا، جو ناس سے چند صدیاں پہلے مسیحی شہید اور دیگر راہبوں کے خیال
 میں آئیں۔ جب انہوں نے اپنے ہی مذہب کی روایات و حکایات کو متکھری
 میں موجود پایا۔ ان سب داستانوں میں متکھری کی طرح میکسیکو کے خدا کو ٹرل
 کوٹل کی داستان دہتان مسیح سے بہت ہی جلدی جلتی ہے میکسیکو میں ایک عظیمہ بارہ حلیمین
 نام تھی۔ اُسے بھی فرشتے نے ہی اطلاع دی، کہ وہ بکر ہی میں بچہ کی ماں ہوگی۔ چنانچہ
 اس آسمانی اطلاع کے بعد ہی وہ حاملہ ہو گئی۔ ایام مقررہ کے بعد بچہ پیدا ہوا جس کا نام
 کوٹل کوٹل رکھا گیا جس کے معنی ہیں ہمارا پیارا بیٹا۔ اُس نے بھی چالیس
 دن روزہ رکھا وہ بھی آزمائش میں پڑا، وہ بھی مارا گیا، وہ بھی پھر جی
 اٹھا۔ اُس کی بھی آمد ثانی کا انتظار کیا گیا حتیٰ کہ جب پادری کوٹس وہاں پہنچا، تو
 اُن سادہ لوحوں نے پادری صاحب کو سرخ و سفید پا کر سمجھا کہ ہمارا خدا کوٹل کوٹل ہی ہے
 آگیا ہے۔ پھر مریم کی طرح، حلیمین کو بھی، دو شیرہ ملکہ حبیبہ کہتے تھے۔ آج اگر جانا
 مریم کو عیسائی دنیا اور لیڈری (یعنی ہماری خاتون) کہتے ہیں تو کنواری آئی سس

کو بھی مصری لوگ اُورلیڈی دینی ہماری خاتون ہی کہتے تھے (۱) میکین انٹی کٹینہ

جلد ۲ صفحہ ۷۱ مصنفہ کنگز بارون)

میکس یا ڈیونائیٹس کا بھی یہی قصہ ہے ، وہ بھی اُسی تاریخ کو

کنواری سہلی کے پیٹ سے پیدا ہوتا ہے ، وہ بھی نسل انسانی کو نجات دینے کیلئے

ہی مڑتا ہے۔ الغرض ان سب داستانوں میں تاریخ ولادت ، ولادت گاہ۔ کنواری

کا حل ، نسل انسانی کی نجات کے لئے ان کا مرنا ، موت کا صلیب پر ، یا درخت

کے ساتھ بندھ کر ، یا خون کے نچالے جانے ، یا قتل کے ذریعہ واقعہ ہونا ، مکرر اکثر

حالتوں میں دو دن کے بعد جی اٹھنا ، ان دونوں میں دوزخ یا تخت الشرے یا عالم

اموات میں جانا ، ان کے جی اٹھنے کے دن کا روز عید بننا ، ان سب کا شفعہ نجات

دہندہ۔ روشنی عالم۔ پہلو ٹھا بیٹا۔ اکلوتا وغیرہ وغیرہ کے نام سے موسوم ہونا۔ ہر جگہ ایک ہی

دوسری طرف انجیل میں ہی یہی باتیں ہم دیکھتے ہیں »

یہ باتیں بالضرورت مٹ گئی ہیں ، گو کتابیں ، اور کھنڈرات اور پرانے کتبے ،

ان کی تصدیق میں موجود ہیں جو یورپین محققین کے نزدیک مسلم ہیں ، لیکن اگر کوئی زبردستی

شک کرنا چاہے تو کر سکتا ہے کیونکہ جب مسیحیت نے یورپ میں طاقت پائی تو ان

آئینہ قدیمہ کو تلوار کے ذریعہ مٹا دیا گیا ، ان مذاہب کے معلمین کو قتل کیا گیا ، پانی پیچھا

کے خون کیلئے جو اسکندریہ میں مذہب شماسی کی ایک زبردست فاضل معلمہ تھی، آج بھی تاریخ کے
 اوراق اسکندریہ کے بشپ کو متہم کر رہے ہیں جس نے ایک پادری کے ہاتھ سے
 اس فاضلہ کو ۱۵۷۱ء میں قتل کرایا۔ اسی بشپ سے پہلے اسکندریہ کے بشپ نے ۱۳۹۰ء
 میں پُرانے مذاہب کا فلسفہ اور علوم مٹانے کے لئے، شہنشاہ تھی اوڈو سلیمس
 سے اجازت لیکر اسکندریہ کا کتبخانہ جلا دیا، جس کا الزام تیرہویں صدی میں بشپ
 ابوالفرحان کے ذریعے حضرت خلیفہ ثانی کے ذمہ لگایا گیا۔ الغرض یہ اتنا کہ تو آج
 مٹ گئے لیکن چھٹی ساتویں صدی تک یہ باتیں عیسائی مذہب کے دوش بدوش موجود تھیں۔ جو کچھ
 عیسائی مذہب میں ہو رہا تھا اور وہ وہی ہے جو آج ہے، وہی اُس وقت بھی پرستوں میں
 موجود تھا۔ اور یہ دو تین صدی سے چلا آ رہا تھا جن راہبوں نے ان باتوں کو عیسائی
 مذہب میں دخل کیا تھا، وہ بھی عرصہ سے مرچکے تھے۔ اسلئے مذہب شماسی اور
 مذہب عیسائی کا یہ تقابل اور تشابہ لوگوں کی حیرت کا موجب ہوا۔ اس وقت کے
 متشککین کے اطمینان کے لئے ضروری تھا، کہ وقت کا کلیسا ان باتوں کی تشریح
 کرے۔ تاریخ کلیسا میں حبش شہید، سینٹ اگسٹس، سینٹ جیروم
 سینٹ گرٹولین، بڑے پایہ کے راہب مانے گئے ہیں ان کی تحریروں میں
 اہل حلاکار تیرہویں صدی عیسوی کے پہلے کی ایک تاریخ بھی اس قابل نفرت اقرا و بہتان سے متعفن نہیں رہتی

ہم ذیل کی باتیں پاتے ہیں سینٹ ٹرولین لکھتے ہیں، ”شیطان کا تو کام ہی صداقت کو روکنا ہے، چنانچہ عشاءِ ربانی کی ہو بہو نقل وہ اپنے بتوں کے متعلق کرتا ہے، وہ اپنے پیروں کو بپتسمہ بھی دیتا ہے، اُن سے وعدہ کرتا ہے، کہ مقدس حوض (جس کے پانی سے بپتسمہ دیا جاتا ہے) سے ہی انہیں گناہ کی معافی ملے گی، بپتسمہ کے ذریعہ وہ انہیں مذہبِ متکھرا میں داخل کرتا ہے، اسی طرح اُن کی پیشانی پر نشان کرتا ہے، روٹی کی تقدیس بھی کرتا ہے، دوبارہ جی اُٹھنے کا بھی ایک نشان قایم کرتا ہے، یعنی اپنے پرستاروں کو پانی سے بپتسمہ دے کر انہیں گناہوں سے پاک کرتا ہے۔ وہ حکم دیتا ہے کہ اُس کے بڑے پادری تو ایک شادی کریں، لیکن اُس کے ہاں کنواریاں بھی ہیں اور راہب بھی ہیں۔“ **جسٹن مارٹن فرماتے ہیں** رسولوں نے جو تفسیریں لکھیں، جنہیں ہم انجیل کہتے ہیں، اور وہ ہم تک پہنچی ہیں، اُن میں مسیح رسولوں کو حکم دیتا ہے۔ پھر اُس نے مسیح نے روٹی ملی، اور خدا کا شکر کیا، اور کہا کہ اس بات کو میری یاد میں کرتے رہنا، یہ میرا جسم ہے۔ پھر اُس نے پیالہ لیا، اور شکر ادا کیا، اور کہا کہ یہ میرا خون ہے، اور پیالہ اُن کو دیا۔“ یہ ساری باتیں غلبیتِ روجوں نے متکھرا کے پرستاروں کو سکھلا دی ہیں، اور متکھرا کی یادیں اور اُس کی پرستش میں ہو رہی ہیں۔ پھر مسیح کی پیدائش کا جو طویلے میں ہوئی، حوالہ دیتے ہوئے یہی راہب لکھتا ہے، کہ میک

مسیح کی پیدائش اسی دن ہوئی ہے، جس دن طوبیہ اور چین میں سوچ پیدا ہوا،
 بلکہ مسیح کی پیدائش جو طوبیہ میں ہوئی، تو یہ دراصل مٹھرا کی پیدائش کا نمونہ ہے، جو زرتشتی
 غار میں ہوئی، سینٹ اگسٹس کسی قدر خیر کے ساتھ فرماتے ہیں، ”مکہ ہم کرمس کے
 دن کو کفار کی طرح نہیں مناتے، چونکہ ان کے ہاں کی پیدائش کا دن ہے، بلکہ ہم تو اس
 دن کو اس لئے مناتے ہیں، کہ اُس دن سوچ کا پیدا کرنے والا پیدا ہوا۔“

ان راہبوں کی یہ باتیں واقعی بزرگانہ ہیں۔ اپنے وقت کی ضرورت کو وہ
 خوب سمجھتے تھے، ہمیں اس سے غرض نہیں، کہ شیطان کس طرح پہلے ہی سے ارادہ
 خداوندی سے واقف ہو گیا، اور اُس نے صدیوں پہلے سوچ پرستی کی روایات
 اور عقاید میں وہی باتیں داخل کر دیں، جو نہ مسیح نے، نہ اُس کے بعد تین صدیوں
 میں، بلکہ چوتھی صدی میں جب مسیحیت اور شمس پرستی کا تضاد مہم ہوا، عیسائی مذہب
 میں داخل ہوئیں، بہر حال یہ امر تو فیصل ہو گیا، کہ سورج پرستی میں ہیبت کے ذریعہ
 ہی لوگ داخل ہوتے تھے۔ اُن کے مندروں میں بھی مقدس حوض ہونا تھا جس کے
 پانی سے پیشانی پر ہیبت دیا جاتا تھا، ہیبت گناہ سے پاک ہونے کا نشان تھا، ان کے
 ہاں بھی مٹھرا کی یادیں عشاء ربانی کی رسم ہوتی تھی، روٹی کی تقدیس ہوتی تھی مسیح کی
 پیدائش کی تاریخ نہ صرف مٹھرا یا سوچ کی پیدائش کا ہی دن ہے، بلکہ آپ کی ولادت کا

یعنی طویلہ بھی کسی پرانے طویلے کی یاد ہے۔

یہ باتیں تو مقدس راہبوں کی مقبولہ ہیں۔ یہ تو صحیح ہے، کہ مسیح کسی نہ کسی تاریخ کو پیدا ہوا ہوگا، لیکن اس بات کا کیا ثبوت ہے، کہ وہ ۲۵- دسمبر کو پیدا ہوا کسٹن فیئر نے اپنی کتاب **حیات مسیح** میں اس امر کو تسلیم کیا ہے، کہ مسیح کی تاریخ ولادت کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ اور یہ سچ بھی ہے۔ انجیل میں کہیں اس امر کا ذکر نہیں صرف اس قدر بات معلوم ہوتی ہے، کہ اُس رات گڈریئے بھڑوں کو لئے ہوئے بیت اللحم کے کھیتوں میں موجود تھے لیکن انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں کرسٹس ڈے کے آرٹیکل پر لکھنے والے نے اس امر پر ایک نہایت عمدہ تنقید کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ دسمبر کا مہینہ تو ملک یوودیہ میں سخت بارش کا مہینہ ہے، اُن دنوں میں کس طرح بھڑیں یا گڈریئے کھلے آسمان تلے رہ سکتے ہیں۔ اس کے مقابل چار صدیوں تک ۲۵- دسمبر تاریخ ولادت مسیح نہیں سمجھی جاتی تھی۔ ۳۵۰ء میں سمیتھیوا کا ایک راہب **فیلو نیس** اکیس گز نام، جو منجم بھی تھا، تاریخ ولادت مسیح کی تحقیق اور تعین کے لئے مقرر ہوا، انجیل کے سوا دنیا کی اُس وقت کی کسی کتاب میں مسیح کا ذکر نہ تھا، انجیل خود اس معاملہ میں خاموش تھی، مسیح سے پانچ چھ صدی پہلے سے ہی ۲۵- دسمبر ایک مقدس تاریخ تھی۔ بہت سے سبوح دیوتا اسی تاریخ پر یا اس سے ایک آدھ دن بعد پیدا ہو چکے تھے

پھر اس سے بہتر اور کیا تاریخ ہو سکتی تھی۔ اب عیسائی دوست ان واقعات پر غور کریں
 اُن کے ہاں دو ہی بڑے تہوار ہیں۔ ایک کرسمس، دوسرا ایسٹر ان تہواروں کے
 متعلق جو کچھ بھی وہ جناب مسیح کے متعلق مانتے ہیں، وہ سب کی سب قبل از مسیح آفتاب
 پرستی میں موجود ہیں۔ یسوع اور عشاء ربانی بھی پہلے سے موجود ہیں۔ خدا کا پیدا ہونا،
 نسل انسانی کو اپنے خون سے نجات دینا، انسان اور خدا میں شفیع بننا تو یسوع کا
 سارا صلیب اور مقدمہ مسیح کا واقعہ اور اس کے کوائف۔ الغرض کوئی بات ہے،
 جو چرچین ازم میں موجود نہیں۔ وہی تعلیم اور فلسفہ کلیسا جس کی بنیاد انجیل یوحنا کے
 پہلے باب میں ہے۔ یعنی مسئلہ کلام، وہ پولوس کی تجویز شدہ ہے۔ اُسکے بھی مسیح سے کوئی
 تعلق نہیں۔ وہ کہاں سے آئی؟ اُس کا ماخذ بھی مسیح سے پہلے موجود ہے حتیٰ کہ وہ ^{صطلاح}
 بھی جو پولوس اور کلیسا کی تحریریں استعمال کرتی ہیں، وہ بھی پہلے کی ہیں۔ ان باتوں کے
 علاوہ اور جو تہوار آج کی تھلک فرقہ مناتا ہے، وہ بھی سب کے سب پہلے سے ہی موجود تھے۔
 رہا یہ امر کہ سوچ دیوتاؤں کا ۲۵ دسمبر یا اُس سے ایک دو دن بعد بطن باکرہ سے
 ہر جگہ پیدا ہونا۔ سوچ دیوتوں کا مکر ایام ایسٹریں ہی دوبارہ زندہ ہونا، اور ایسی ہی اور
 بہت سی باتیں کس طرح دنیا میں پیدا ہو گئیں، یا یہ روایات ایک ہی خط و خال میں کیوں
 مختلف ممالک میں دائر و سائر ہو گئیں، حالانکہ ان میں مماثلت بھی ہے، جو دیگر ممالک

سے کئی سمندر پار ہے۔ اس پر پورے مصنفین نے حیرت بھی ظاہر کی ہو لیکن یہ سب کی سب باتیں ذیل کے امور مد نظر رکھنے سے حل ہو جاتی ہیں، عالم حیوانات میں انسان ہی وہ ذی روح وجود ہے، جو اپنے سے بڑی ہستی کا طبعاً پرستار ہے۔ نفع و نقصان پادار و تکلیف جس کا پیش از وقت احساس بھی اور اک انسانی تک ہی منحصر ہے، یہ دونوں باتیں اُس کی گردن اُن کے آگے جھکا دیتی ہیں جن سے اُسے نفع کی امید یا نقصان کا خطرہ ہو۔ بت پرستی کی کل روایات کو دیکھ لیا جائے۔ اُن سب کی تہ میں یہی دو باتیں ہیں۔ **سرستی دیوی اور کالی مائی** کی پرستش بھی نفع و نقصان ہی کے جھگڑے ہیں۔ خدا تعالیٰ کی بنائی ہوئی چیزوں میں سے جو چیزیں انسان کی سرسری نگاہ نے نفع اور راحت کا باعث دیکھیں، وہی ایسے وقتوں میں جبکہ الہام الہی انسانی ہاتھوں سے مغشوش ہو گیا۔ انسان کا رب اور خدا بن گئیں۔ بالمقابل وہ وجود یا وہ واقعات جو محل نفع و راحت ہوئے، وہی شیطان اور اُن کے خداؤں کے دشمن کہلائے بعض گردنیں اُن کے آگے بھی جھک گئیں۔ اب اگر ان تمام چیزوں کو خدا کی مخلوق نہ مانا جائے اور مظاہر قدرت کو ہی مختلف خدا اور گروہ شیطانی مان لیا جائے، جیسے کہ اسلام پہلے کل مذاہب باطلہ نے مانا۔ تو ان سب مذاہب قدرت میں اگر کوئی وجود رب بلکہ رب الارباب کہلانے کا مستحق ہے تو وہی **غیر اعظم اقصا** ہے۔ ہم نظام شمس سے

تعلق رکھتے ہیں۔ اگر اسلامی عقیدے کو ایک طرف رکھ لیا جائے تو پھر آفتاب ہی سب چیزوں کا خالق اور مالک ہے۔ خود ہماری زمین اسی میں سے نکلی ہے۔ جو کچھ زمین میں ہے وہ بھی سورج سے ہی نکلا ہے۔ اگر قیدی دنیا اپنی حاجات کو آفتاب کی طرف لی گئی تو یہ ایک طبعی امر ہے۔ سورج اپنی سالانہ کیفیات مختلفہ میں مختلف تاثیریں زمین پر ڈالتا ہے اس کی نماز اور اس کی روشنی ہی انسان کی زندگی اور راحت ہے۔ اس کا پتھپ جانا۔ یا اس کا ہماری آنکھوں کے سامنے کم و بیش وقت کے لئے آنا۔ ہماری اُمید ویم کا باعث ہوتا ہے۔ موسم خزاں جو زمین پر ایک موت لے آتی ہے۔ اور موسم بہار جس کے آنے پر زمین دوبارہ زندہ ہوتی ہے۔ یہ بھی دراصل آفتاب کی ہی مختلف کیفیات ہیں۔ اب اگر ہم اُس زمانہ کو اپنے سامنے رکھیں جبکہ روایات اور قصہ کہانیوں میں مذہب کی تعلیم دی جاتی تھی۔ جب ہر ایک منظر قدرت کے ساتھ ایک نہ ایک دیوی دیوتا وابستہ کر دیا جاتا تھا۔ اور اُن مظاہر قدرت کو انسانی خط و حال سے آراستہ کیا جاتا تھا۔ لیکن کی پیدائش اور اُن کی زندگی کے بعض واقعات کے دن مقرر کر کے تہوار منائے جاتے تھے۔ یہ واقعات۔ اور یہ پیدائش اور موت کے دن دراصل اُن مظاہر قدرت کی کیفیات سے ہی اخذ ہوتے تھے۔ ہندوستان کے لوگ ان باتوں کو آسانی سے سمجھ سکتے ہیں۔ دیوالی۔ بیاکھی۔ بسنت۔ لوہری وغیرہ مختلف موسموں کی کئی کئی

ہیں۔ آج تک کسوف و خسوف کے متعلق پرانی روایتیں یونہی چلی آتی ہیں، کچنڈرا اور سورج دیوتا کسی دیو کے قبضہ میں آگئے ہیں۔ اُن میں اور اُس شیطان میں جنگ ہے جس کے پیچھے سے وہ آخر نجات پاتے ہیں۔ اسی طرح سورج کی مختلف کیفیات مختلف داستانوں کا موجب ہو گئیں۔ وجوہ بالا سے یہ امر متبع نظر نہیں آتا کہ ایک وقت دنیا بہت سے حصہ کے لوگ کیوں سورج پرست نہ ہوں۔ چنانچہ جناب مسیح کی پیدائش سے پہلے اور اُن کی پیدائش سے تین چار صدی تک جن مالک کا اس کتاب میں سورج پرستی کے متعلق ذکر آیا ہے، وہ سب کے سب گرہ زمین کے شمالی حصہ میں تھے اس لئے جن آفتابی کیفیات سے ان مالک میں مختلف مذہبی روایات پیدا ہوئیں، وہ ایک ہی نوعیت اور ایک ہی وقت پر پیدا ہوتی ہیں۔ ان روایات میں تائیکس متمیز ہیں۔ ایک وہ دن جس وقت شمالی گرہ زمین میں سورج اپنی تمازت اور روشنی میں بڑھنے لگتا یا بالفاظ دیگر دن بڑا ہونے لگتا ہے۔ یہ وہی ۲۵ دسمبر کا دن ہے جس کا آغاز ۲۴ دسمبر کے بعد کی نصف رات کے بعد شروع ہوتا ہے۔ وہی وقت منہم اور دیگر سورج دیوتاؤں کی پیدائش کا دن ہے۔ یہی وہ وقت ہے، جب افق مشرق پر ایک طرف اُن ستاروں کا جھنڈ (خوشہ پرویں) نظر آتا ہے، جو برج مستقبلہ یا برج کنیا سے وابستہ ہیں یہی وہ وقت ہے جب سورج کی پیدائش کا دن

منایا جاتا تھا۔ اور بعض شامی قوموں میں پرستار بول اٹھتے تھے کہ کنواری نے بچہ جنا
 یہ باتیں مسیح سے پہلے دنیا میں موجود تھیں میں اوپر لکھ آیا ہوں کہ مصری نقشہ بروج
 میں سنبلہ یا کنیا کے محاذ میں ایک کنواری بچے کو گود میں لئے ہوئے کھڑی کھائی
 دیتی ہے بعض مصری نقشہ جات میں بارہ آئی ٹس کو دکھلایا گیا جو ہورس کو لئے
 کھڑی ہے ہیں یہ دکھلایا چکا ہوں کہ مریم اور نچے والہ آئی ٹس اور ہورس
 کی ہی نقل ہے دوسری طرف جناب مسیح کی پیدائش کا دن ۲۵۔ دسمبر کسی طرح ثابت
 نہیں ہوتا۔ اب اگر ایک شخص اس بات کے ماننے پر مجبور ہو جائے کہ ولادت مسیح کے
 واقعات کوئی تاریخی حیثیت اپنے اندر نہیں رکھتے۔ بلکہ وہی پرانی کہانی ہے تو کیا اگر
 خصوصاً جب ولادت گاہ مسیح کا طویلہ قبول شہید حسین وہی اوچس کا صطبل ہے۔
 اس کے متعلق مجھ نہ تحقیق یہ ہے کہ شمس پرستی کے قدیمی ایام میں پیدائش سورج کے دن
 عین زمین کے نیچے برج جوزہ والے ستارے نظر آتے تھے۔ برج جوزہ کا نام اصطل
 اوچس ہی تھا۔ (کتاب اؤرسن کو ص ۱۴۸) برج جوزہ کی بیٹی کے ستارے بھی عدد
 میں تین ہی ہیں۔ ان تین ستاروں کا نام پرانی کتابوں میں تین یا دشتاہ رکھا گیا ہے (ایضاً
 صفحہ ۱۵) الغرض سورج اور مسیح کی پیدائش کے وقت شمس پرستوں کے سر میں کنواری
 کا خیال تو برج سنبلہ نے دیا اور ولادت گاہ خیال برج جوزہ نے جس کے ہمراہ تین

۲۵۔ دسمبر کی صبح کو نظر آتے ہیں۔ عیسائی اصحاب جو پسند فرماویں تشریح کر لیں۔
 سورج کی دوسری کیفیت متمیزہ وہ ہے جو موسم بہار میں پیدا ہوتی ہے۔ ۲۵۔
 دسمبر سے چکر ۲۲۔ پانچ تک سورج اپنی طاقت یعنی روشنی اور حرارت میں بڑھتا جاتا ہے
 اس بات کو کیسے لطیف شاعرانہ پیرایہ میں سورج دیتا پالو کے متعلق ظاہر کیا گیا ہے پانچ
 جب ۲۵۔ دسمبر کو پیدا ہوا تو اُس کے سر پر ایک ہی بال تھا یعنی ایک ہی شعلہ ۲۳۔ پانچ
 کو سورج اپنے بیضوی دائرے میں گھومتا ہوا خط استوا پر آ جاتا ہے جس وقت دن رات
 برابر ہوتے ہیں۔ دو دن تک اُس کی یہی کیفیت رہتی ہے۔ ان کیفیات آفتابانی کے
 متعلق جو ۲۵۔ دسمبر سے ۲۵۔ پانچ تک پیدا ہوتی ہے پرانی شمسی روایات یہ تھیں
 کہ ظلمت کا دیو جو آفتاب کا دشمن ہے اور جس کے پنجہ سے ۲۵۔ دسمبر کو سورج نکلا ہے
 اُس میں اور سورج ہمارے میں ایک مستقل جنگ شروع ہو جاتی ہے۔ یہ جنگ روزانہ
 ہوتی ہے۔ اور ہر روز سورج تھوڑا تھوڑا، دیو ظلمت پر غالب ہی آتا ہے یعنی دن
 بڑھتا جاتا ہے۔ ۲۳۔ پانچ تک تو یہی کیفیت رہتی ہے لیکن اُس کے دو دن تک
 سورج کوئی ترقی نہیں کرتا اور ایک ہی جگہ پر کھڑا رہتا ہوا نظر آتا ہے، گویا خدائے نور
 اور خدائے ظلمت میں یہ ایک آخری جنگ ہے جس میں وہ خدائے نور یعنی آفتاب
 جو ہر روز تھوڑا بہت دیو ظلمت پر غالب ہی آتا تھا۔ اب کچھ ایسا اُس کے پنجہ میں آ گیا

کہ اُس کی رفتار رُک گئی۔ وہ بظاہر مر گیا۔ لیکن دودن کے بعد سوچ اُسی بڑھنے والی طاقت کے ساتھ نمودار ہو گیا۔ اسی طرح دیو کے خپل سے نکل کر آزاد ہو گیا۔ یہ وہ وقت ہے جب سوچ کا بیضوی دائرہ خط استوا پر گزر کر صلیبی شکل پیدا کر دیتا ہے۔ یہی وہ وقت ہے جب سوچ جُرج حل میں داخل ہوتا ہے جس کی شکل فلکیات میں میمک یعنی بچھڑے کی کھلا گئی ہے یہ وہ بچھڑہ ہے جو ہر ۲۳-۲۴ دسمبر کو صلیب مذکورہ بالا پر چڑھتا ہے۔ چونکہ اس بچھڑے کے مصلوب ہونے کے دودن بعد ہی سوچ آب و تاب سے نکلتا ہے یہی وہ وقت ہے۔ جب سوچ کی یہ نئی روز افزوں کیفیت بہار لاکر مردہ زمین کو از سر نو زندہ کرتی ہے اس لئے مسیح سے پہلے ہی صلیب اور بچھڑائی زندگی کا نشان سمجھا گیا جو دودن کے بعد آب و تاب سے نکلتا ہے۔ اگر کوئی ان باتوں کو ایک تخلفانہ تشریح کہے تو کہہ بھی سکتا ہے لیکن اس بات کا کیا جواب ہے کہ مسیح کی پیدائش سے بہت پہلے بچھڑہ اور اُس کی قربانی کا تعلق منظرِ ایکس اور اپالو کے ساتھ مسلم ہے۔ صلیب پرستی بھی قدیم سے ہے۔ صلیب قدیم سے ہی نشانِ زندگی تو مانی گئی ہے۔ اور یہ زندگی تو موسم بہار پر پیدا ہوتی ہے جس کی تایخ پھر وہی اخیر ماچ ہے۔ کہ اس کیک اور انڈے اس موقع پر پہلے بھی کھائے جاتے تھے۔

سوچ کی تیسری کیفیت ۲۳-۲۴ جون کو پیدا ہوتی ہے جس دن سوچ اپ

کمال کو پہنچ کر گھٹنا شروع ہوتا ہے، بعض قدیمی شامیوں نے اسے سورج کی موت کا دل
 بھی تصور کیا ہے، چنانچہ اسی تاریخ کو سورج دیوتا ایڈولس قتل ہوتا ہے، اور سومر
 بہار میں دوبارہ زندہ ہوتا ہے، عیسائی روایات میں اس تاریخ کو یوحنا صطباغی کی تاریخ وراثت
 ٹھہرایا گیا ہے۔ تاریخاً اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ لیکن انجیل یوحنا باب ۳۔ آیت ۳۷
 اس بات کی تشریح ہو جاتی ہے۔ ہمارے یوحنا مسیح کی طرف اشارہ کر کے کہتا ہے کہ وہ
 تو بڑھے گا اور میں گھٹوں گا اب اگر مسیح کی پیدائش ۲۵ دسمبر کو ہے اور یوحنا کی
 ۲۵۔ جون کو تو یہ امر بھی صاف ہو گیا کیونکہ ۲۵۔ دسمبر کے بعد سورج بڑھتا ہے۔ اور
 ۲۴۔ ۲۵۔ جون کے بعد گھٹتا ہے یعنی ۲۵۔ دسمبر کو وہ پیدا ہوتا ہے جس نے
 بڑھنا ہے اور ۲۵۔ جون کو وہ جس نے گھٹنا ہے۔ یہ کوئی تکلفانہ تشریح
 نہیں ہے۔ جبکہ انجیل کی بہت سی آیات سورج کی مختلف کیفیات کی طرف ہی
 اشارہ کرتی ہیں چنانچہ ذیل میں چند آیات دیتا ہوں آج یہ امر مسلم ہو گیا ہے کہ انجیلیں بہت بعد میں
 وقت میں لکھی گئیں جب اس وقت کے مسلمان مسیحیت اپنے مذہب کو ہر ولع و عزیمت سے
 کے لئے شماسی روایات اور **سپین** ازم کی دوسری روایات کو لگاتار اپنے مذہب
 میں داخل کر رہے تھے انجیلیوں کے اور بہت سے فقرے بھی اسی طرف اشارہ کرتے
 ہیں یوحنا باب ۳ آیت ۳ میں جناب مسیح فرماتے ہیں اور آسمان پر کوئی نہیں چڑھا سوا

اُس کے جو آسمان سے اترے، ابن آدم بھی جو آسمان میں ہے، یہ فقرہ مسیح کے منہ سے نہیں نکل سکتا وہ یہودی تھے اور اُن سے پہلے دو بزرگ جو آسمان سے تو نہیں اُترے تھے لیکن آسمان پر چڑھ گئے تھے۔ ایک ایلیا دوسرا ادریس یا جنوک علاوہ ازیں اُس وقت تک مسیح آسمان پر نہیں چڑھے تھے۔ پھر وہ تو زمین پر تھے۔ وہ کیسے کہہ سکتے ہیں ابن آدم بھی جو آسمان میں ہے البتہ شماسی روایات کو سامنے رکھو تو لفظ لفظ اس آیت کا حل ہو جاتا ہے۔ سورج آسمان سے اتر کر ۲ دسمبر کو پیدا ہوتا ہے۔ وہی آسمان پر چڑھتا ہے۔ وہی اُٹھوں پہر آسمان پر ہے۔ اس کے علاوہ ذیل کی آیات بھی قابل غور ہیں۔ یوحنا باب آیت ۱۲ اور دنیا کا نور ہیں جو میری پیروی کرے گا وہ اندھیرے نہ چلے گا بلکہ زندگی کا نور پائے گا۔ دو ہزار برس سے تو آج تک مسیحی نور ہر جگہ نہیں پہنچ سکا۔ لیکن سورج پر یہ فقرہ لفظاً اور معنیاً پورا ہوتا ہے۔ پھر یوحنا باب ۱ کی آیت ۴۔ ۵ حسب ذیل ہے۔ جس نے مجھے بھیجا ہے اُس کا کام مجھے جب تک دن رہے کر لیتا ہے رات جب آتی ہے تو کوئی کام نہیں کر سکتا جب تک میں دنیا میں ہوں دنیا کا نور ہوں۔ یہاں بھی یہ باتیں سورج پر ہی متحقق ہوتی ہیں۔ مسیح تو دن رات اپنی تبلیغ میں مصروف تھے۔ البتہ آفتاب کے کام کے وقت معین ہیں۔ اسی قسم کے اور بھی فقرات انجیل میں ہیں خصوصاً انجیل یوحنا میں جسکی تصنیف کے متعلق یہ امر متحقق ہے کہ وہ مسیح سے کئی صدیوں بعد ہوئی اور اسکندریہ کے مذہب

فلسفہ کے تاثرات سے خالی نہیں لیکن یہاں میں ایک ذیل کا بھی حوالہ دیتا ہوں یعنی جو
 باپ ”حقیقی نور جو ہر ایک آدمی کو روشن کرتا ہے۔ دنیا میں آنے کو تھا، دنیا میں تھا،
 اور دنیا اس کے وسیلے سے پیدا ہوئی“ خوش اعتقاد آدمی کو چھوڑ کر ان الفاظ پر غور کرو۔ یہ
 لفظاً اور معناً سوچ اور اس کے عمل کو ظاہر نہیں کرتے تو اگر کسی چیز کو ظاہر کرتے ہیں۔ سوچ
 ہی آنکھوں پر دنیا میں ہے۔ سوچ سے ہی زمین نکلی۔ اور زمین سے انسان۔ نہ صرف
 سوچ آدمی کو روشن کرتا ہے بلکہ انسان کے اندر جو کچھ بھی ہے اس کا گوشت۔ پوست
 دل۔ دماغ سب کا سب سوچ ہی کے وسیلے سے ہے۔ یہ ایک علمی حقیقت ہے
 جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ اس حقیقت کی روشنی میں یوحنا کے ان الفاظ کو پڑھو
 تو پھر یہ الفاظ سوچ ہی پر چپاں ہوتے ہیں۔ ہاں! اگر اس نظریہ کو سامنے رکھا جائے
 جسے ان اوراق نے مبرہن کر دیا ہے، اور وہ یہ ہے۔ کہ قدیمی راہبوں نے جن میں
 سے ایک انجیل یوحنا کا مصنف بھی تھا مسیح کو شمس پرستوں کے سامنے قدیمی سوچ
 دیوتاؤں کا ایک قائم مقام پیش کیا۔ اور اس کے متعلق وہی باتیں لکھیں جو شمس پرستوں
 میں دائروں ساثر تھیں۔ سوچ کی چوتھی کیفیت ۲۳۔ ستمبر کو واقعہ ہوتی ہے جس کے
 بعد سوچ بالکل ہی کمزور ہو جاتا ہے۔ دن گھٹنے لگتا ہے اور ایک ماہ بعد یعنی ۲۳۔
 اکتوبر کو سر نہ آ جاتی ہے۔ ہندوستان سے کسی قدر اور شمال میں اگر ان دنوں جا کر دیکھا

جاوے تو دن بھی چنداں روشن نظر نہیں آتا۔ سختی کہ ایران کے شمال میں نو گھنٹے تک دن آجاتا ہے۔ یک کیفیت اُسی وقت شروع ہوتی ہے جب آفتاب برج عقرب میں آجاتا سو برج دیوتا کے دشمن کی تصویر جو سو برج پرستوں نے کھینچی ہے وہ عقرب کی ہے جس کی دم خاردار ہے، سچی تحریروں میں شیطان یا دیوثلمت کو بیشک سانپ سے نسبت دی گئی ہے لیکن جہاں شیطان کو انسان کی شکل میں دکھلاتے ہیں وہاں اس کی دم خاردار ہے وکھلائی جاتی ہے، وہ لبیا کوٹ پہنے ہوئے تو نظر آتا ہے لیکن خاردار دم کو نہیں چھپا سکتا، یہ مانا کہ سانپ تو قصہ آدم سے لے لیا گیا ہو، لیکن دنیا میں وہ کونسا سانپ ہے جس کی دم خاردار ہو۔ اب اگر برج آفتاب صداقت ہے تو پھر اس آفتاب پر دیوثلمت اُسی وقت غالب آتا ہے جب وہ برج عقرب میں جاتا ہے، بہت سی اور باتیں سچی مذہب میں جو نہ صرف شمس پرستی سے بلکہ سگین ازم کی دوسری شاخوں سے بھی لی گئی ہیں مسیح کے بارہ جوار ہی ہوں یا اپالو کے یا ہر کوئیس کے بارہ کارنامے۔ یہ وہی بارہ برج ہیں آخر اپالو یا ہر کوئیس کوئی تاریخی ہستیاں نہیں۔ وہ تو شمس کی تخلیقات کی ایک تصویر ہے، اگر ان کے بارہ دوست ملتے بارہ برج ہیں تو وہی شرح حایلوں کی تعداد پر کیوں حاوی نہیں۔ پھر یہود و مسکریوطی ہی نہیں اس سے پہلے بھی بارہ میں سے ایک پہلے سو برج دیوتاؤں کو گرفتار کرتا ہے وہ برج عقرب نہ سہی

برج قوس سہی بارہ میں سے ایک برج میں جا کر سورج بالکل کمزور ہو جاتا ہے
 اگرچہ متقدمین نے عقرب کو ہی لیا ہے میں نے اوپر لکھا ہے کہ مسیح کا دوسری
 تیسری صدی تک نشان مچھلی تھی جن لوگوں نے مسیح کی پیدائش ۲۵- دسمبر ٹھہرائی
 ہے۔ وہ تاریخ قرائل کے لئے وہی مہینہ تجویز کریں گے، جب سورج بُرج حوت
 میں ہوگا، یہ باتیں اور بھی مضبوط ہو جاتی ہیں، جب ہم کیتھولک تہواروں کی دوسری
 تاریخوں کو دیکھتے ہیں، مثلاً کیتھولک مذہب میں ایک تہوار ۱۵- اگست کو منایا جاتا
 ہے۔ جسے ایسٹن آف دی ورجن کہتے ہیں یعنی خدا کے نور نے مریم کو لے لیا
 اور وہ زمین سے غائب ہو گئی۔ ہماری اصطلاح میں اُسے معراج مریم کہہ دیجئے۔
 اسی طرح تاریخ پیدائش مریم ۸ ستمبر مانی گئی ہے۔ ان دونوں تاریخوں کو بھی سورج
 اور بُرج سنبلہ یعنی کنیا سے تعلق ہے۔ ۱۵- اگست کو وہ ستارے جو بُرج کنیا کے
 پاس ہوتے ہیں۔ سورج کے قریب آ جانے اور بُرج سنبلہ میں داخل ہونے سے
 نظر نہیں آتے، یہ وہی تاریخ ہے جس وقت کنیا کے ستارے چھپ جاتے ہیں۔
 پھر ۸ ستمبر کو پروین سنبلہ یعنی کنیا نظر آ جاتی ہے۔ مریم کے طہر کی تاریخ فروری کو منائی
 جاتی ہے۔ اُس میں مومی شمعیں لگاتے ہیں لے کر پاوری چلتے ہیں چنانچہ اسے **کینڈل**
 ماس کہتے ہیں۔ رومی بت پرست اسی مہینہ میں ایک ہی وقت دو تہوار مناتے

تھے۔ ایک تو دیوی جنو کے طہر کا وہ دن تھا دوسرا باکرہ سیرس پر ہسپامین کی تلاش میں شمع جلائے نخلتی تھی، رومیوں کے ہاں ابتدائے نو مہر میں مردگاں کی یاد میں ایک تقریب منائی جاتی تھی۔ جب خیال کیا جاتا تھا کہ ان کی روحیں آتی ہیں۔ آج ہم اسی تاریخ پر کیتھک فرقہ میں یوم ارواح کو پاتے ہیں۔ ۲۸ دسمبر کو کیتھک کے ہاں قتل معصومین کا دن ہے اسی تاریخ کو رومی لوگ ایسی ہی روایت کا ایک دن مناتے تھے۔ اب میں صرف ایک اور بات کا ذکر کر کے ان پرانی کہانیوں کو ختم کرتا ہوں، یہ امر تو شہید جیٹن کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ عشاء ربانی مٹھرا پستی میں ہو ا کرتی تھی مٹھرا مذہب سے پہلے کئی صدیوں ایران میں تھا، شتر بس مسیح سے پہلے اُس کا دور دورہ سلطنت روم میں شروع ہوا، جہاں سے یہ مذہب کل یورپ میں پھیل گیا۔ آئرلینڈ کے علاوہ انگلستان کے بعض مقامات مثلاً چسٹر اور یورپ میں اس کے کھنڈرات آج پائے گئے ہیں، بہر حال عشاء ربانی کے متعلق جو عقیدہ عیسائیوں کا ہے، اس عقیدے سے پرانی دنیا خالی نہ تھی، عشاء ربانی کی روٹی اور شراب گویا جناب مسیح کے جسم اور خون کی یادگار ہے جسے چمکھ کر ایک پرتار کا گم خون مسیح کا جسم اور خون ہو جاتا مسیح کے خون سے انسان کے گناہوں کا دھل جانا بھی ایک نئی بات ہے۔ ڈیوینس کے خون سے بھی انسانوں کی پاکیزگی ہوتی تھی دیکھیں اینڈرکسن کی صفحہ ۶۷) قدیمی مصری اسپیرس کے دوبارہ زندہ ہونے پر عشاء ربانی کی رسم مناتے تھے بقدر

روٹی کھائی جاتی تھی جس پر پہلے کاہن تقدیس دیتا تھا جس سے وہ اسیرس کا گوشت ہو جاتی تھی د کتاب وی گریٹ لائف ریجس آویجن مصنفہ ولیم سن صفحہ ۵۷۱، ڈاکٹر فریزر اپنی کتاب گولڈن باؤ میں ایک امریکن قوم کا حال لکھتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ لوگ ماہ دسمبر میں اپنے بڑے دیوتا کا ایک بت خمیرے آٹے سے بناتے تھے پھر اسے توڑ کر کھاتے تھے کنکرنیا نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۲۰ پر ایل میکیکو کی عشاء ربانی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ یہ لوگ روٹی بناتے پھر اس کے ٹکڑے کرتے اور پھر ان کا مذہبی پیشوا اس کے چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں کو ہر ایک پرستار کے منہ میں ڈالتا اور اسے سمجھا جاتا تھا کہ وہ اپنے خدا کا گوشت کھا رہے ہیں یہ تو خبر پرانی باتیں ہیں آج بھی چینی لوگ شراب کو کنفیئوش کے تیلیوں سے بنے ہوئے مجسمے پر ڈالتے ہیں پھر اس شراب کو پیتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ کنفیئوش کی برکت ان میں آگئی اسی قسم کی باتیں چینی تاتاریوں میں عام طور پر نہیں آج فا در گر و پروکھ کرم ہی کہتا ہے جو صدیوں پہلے شہید حسین نے کہا میں بڑے زور سے کہتا ہوں کہ شیطان تاتاریوں میں کتھک کلیسا کی پوری نقل اتار رہا ہے۔ حالانکہ وہاں کوئی عیسائی گیا ہے نہ کوئی یوہنین لیکن وہ لوگ بالکل کتھک کلیسا کی باتیں کرتے ہیں جیٹی کہ عشاء ربانی بھی شراب اور روٹی بناتے ہیں یہ باتیں میں نے اپنی آنکھ سے دیکھی ہیں ڈانٹر وڈکشن ٹو دی ہسٹری آف ریلیجیئرز مصنف جیون صفحہ ۱۴۸، میٹلہ کہ ابن آدم نے اکر نسل انسانی کو اگر گناہ سے نجات دی۔ کوئی نیا مسئلہ

جن بگین دیوتاؤں کا میں اوپر ذکر کر آیا ہوں متھرا، ہورس، ہرکولیس، ایڈیس
ان سب کی مائیں کنواری ہی تھیں، سب کے سب یاسج کی سی موت سے مرے، یا خود نہوں
اپنی جان دی۔ ان سب کے خون نے لوگوں کے گناہ دھوئے۔ یہ سب کے سب پھر جی اُٹھے
نیپال اور تبت میں اندرونی دیوتا اپنے خون سے ہی انسان کو نجات دیتا ہے، یہ خون ہی
آسمانی بارش ہے جو بارش کے دیوتا اندر کے جسم سے کلک زین کے رہنے والوں کو ہر صیت کے
نجات دیتا ہے۔ دوسری طرف سورج دیوتا کے جسم سے سرخ شعاعوں کی شکل میں خون
آکر زمین کو نئی زندگی بخشتا ہے، اس زندگی کے بخشنے کے ایام ایسٹر کے دن سے شروع ہوتے
ہیں جس سے دو دن پہلے سورج دیوتا بچھڑے کی شکل میں یعنی برج حمل میں اس صلیب
چڑھتا ہے جو اس کی سالانہ حرکت کا بیضوی دائرہ ہے خط استوا پر بناتا ہے جس نے ہی پہلے
انسان کے گناہ سر پر نہیں اٹھائے جناب بدھ نے بھی ایک موقع پر فرمایا ہے کہ کل دنیا کے گناہ
مجھ پر لا دو تاکہ دنیا نجات پائے، دیانج سنسکرت لٹریچر مصنفہ سیکس مویلر، سکیڈی نیویا کا
اڈن جو خود ہی درخت کے ذریعہ چھانسی پر چڑھا وہ کہتا ہے میں جانتا ہوں کہ میں خود ہی چھانسی
پر چڑھا تھا، مجھ کو جی چھوٹی گئی، میں خود اڈن یعنی اپنے آپ سے یہ کہا تھا، کہ میں ایسا کروں گا، کرشن جی
مہاراج کہتے ہیں میں خود ہی قربانی ہوں، یہ جو لوگ چڑھاوے چڑھاتے ہیں وہ میں خود ہوں، اندر
سوم، ہری اور دوسرے دیوتا مختلف جانوروں کی شکل میں اگر نسل انسانی کے بچائے کیلئے قربان ہوئے

ہیں۔ ”شوچی“ مہاراج کہتے ہیں۔ ”اصل چڑھاوے کا جانور تو میں خود ہوں، جسے تم میرے بیچ پر بیچ کر دے ہو“
 میں ہی ہوں۔“ بدھ ملاء اعلیٰ سے انسان کو عذاب بچانے کیلئے دنیا میں جنم لیتا ہے اور یہ الفاظ کہتا ہے
 کہ ”اگر انسانی جسم اختیار کرنے لگا ہوں تو اسلئے نہیں کہ کوئی عیش و عشرت کروں۔ بلکہ اسلئے کہ انسان
 میں پیدا ہو کر جسم اور گوشت (انسان) کو تکلیف سے بچاؤں اور ان کے دکھ درد و ورکروں“
 چین کا محبوب **طہین** نام دنیا میں اسلئے آیا کہ راستبازی کو قائم کرے۔ نسل انسانی کے بچانے کیلئے
 اور دنیا کو موت سے نجات دینے کیلئے وہ مرتا ہے۔ کیونکہ اُسکے نزدیک خداوند کے حضور اس سے
 بہتر قربانی نہیں۔ (لیجس ایڈریاس مصنفہ پرگ جلد اول صفحہ ۲۱۱) **ایڈولفس** کی موت کی یا
 کی رسم میں بڑا کاہن یہ الفاظ کہتا ہے۔ ”اپنے خداوند پر ایمان لاؤ۔ کیونکہ جو کچھ تکلیف اس سے پہلے
 وہ ہماری ہی نجات کیلئے سہیں، الغرض کل کے کل مالک جو زمانہ قدیم میں کائنات اور عناصر
 کی مختلف حیثیتوں کے پرستار تھے اور انہیں کائناتی کیفیات کو انہوں نے خدا اور دیوتا رکھے تھے۔
 ان میں سے اکثر سوج پرست تھے۔ اسی ایک عقیدہ کے پرستار نظر آتے ہیں کہ انسان کی مصیبت اور
 تکلیف سے نجات اسی میں ہے کہ خود خدا تکلیف اٹھائے۔ سوج کو ہی دیکھ لیا جائے جس سے ہمارے کل
 کل جہانی مفاد وابستہ ہیں۔ اسکی روشنی اور گرمی ہماری سب تکلیف کا علاج کرتی ہے اب اسکا گھٹنا
 بڑھا اگر اسکی تکلیف و راحت سمجھ لیا جائے۔ ہسکا گن میں آجانا۔ اسکی سکرات موت قرار دی جائے
 اور اسے خدا مان لیا جائے جو انسانی جامہ میں زمین پر آئے تو کیا وہ اپنی موت اور تکلیف کو بروٹ

کر کے نسل انسانی کو بجات نہیں دیتا۔ یہ سب کی سب باتیں ہر جگہ موجود تھیں۔ قدیمی لوگوں کا ایمان نہیں بننے
 سے ترقی و تازگی پاتا تھا مسیح کی پیدائش پر یہ سب باتیں موجود تھیں وہ قصے پرانے ہو چکے تھے راہبوں نے
 ان سکویح کی ذات کے ساتھ وابستہ کر دیا۔ اس میں کیا شک ہے کہ جناب مسیح خدا کے پیارے بیٹے تھے۔
 عین ضرورت کے وقت حضرت مریم صدیقہ کے بطن سے پیدا ہو کر یہودیوں کی اصلاح کیلئے آئے ضرورت وقت کے
 لحاظ سے بہتر سے بہتر بات دیکھتے آج بھی انکی باتیں قابل غرت ہیں۔ انکے وقت کے یہودی علماء کی کاری
 اور منافقت کا مجسمہ تھے۔ انکے نفاق کو آپ نے طشت از بام کیا۔ جناب مسیح کے ربانی علم کے مقابل انکے علم
 کا بازار ٹھنڈا پڑ گیا۔ ان باتوں سے علمائے وقت آپ کے دشمن ہو گئے۔ انہوں نے انکی تکذیب تکفیر کی طرح طح
 اذیتیں پہنچائیں لیکن جب وہ خدا کا بنی اپنے فرض منصبی سے نہ رکا۔ تو ان پر سٹیشن کا الزام لگا کر اذیت
 میں کھینچا گیا۔ ان پر موت کا فتویٰ حاصل کئے انکو صلیب تک پہنچایا گیا اللہ تعالیٰ کی حکمت باللہ نے آپکو اس غصتی ہو
 بچا کر آخر کار رفعت روحانی عطا فرمائی۔ یہ سب صحیح ہے اس پر ہم ایمان رکھتے ہیں لیکن آپ کے نادان دوستوں نے غلو
 میں آکر آپ کے اصلی واقعات کو تو اہمیت نہ دی بلکہ آپ کے سوانح میں بت پرستی اور کفر و الحاد کی پرانی روایات کو
 داخل کر گئے انہیں سوج پرست دنیا کے سامنے ایک سوج دیوتا کی شان میں پیش کر دیا۔ ان دیوتاؤں کے قصے
 بھی انسانی لباس میں ہی تھے انکے بعض واقعات بھی انسانی تھے اسلئے مسیح کی زندگی کے لئے جلتے واقعات کو بھی
 قائم رکھا، لیکن ان واقعات حقہ پر کچھ اس قدر شناسی رنگ بڑھایا، اور بات کی کوشش کی، کہ جو کچھ بھی روایات
 پارہ میں تھا، وہ آپ کے سوانح میں، آپ کے متعلق یہاں تک پھریا، کہ آج آپ کے وجود سے بھی بعض تحقیق نہ رہ گئی

اٹھا کر نا پڑا۔ امرحقہ یہ ہے کہ اُس وقت کی دہاں کی دنیا ایک ریائی تعلیم کی حیثیت میں کسی شخص کو وہ عزت دینے کیلئے تیار نہ تھی، جو ان کے دلوں میں ان داستانوں کے ہیرو کی ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ مسیح کو بھی قسم کی داستانوں کا ایک ہیرو بنادیا گیا۔ ابتدائی مسیحی صدیوں میں محبوب سے محبوب ہیرو تین چار ایڈولنس سیکس۔ اسیرس ممتھر ان میں سے کیسویلیو، ان سب کی کہانیوں میں ہی بہاں موجود ہیں جو قیدی مسیحی راہبوں نے جناب مسیح کے بعض اصلی واقعات پر ایذا و دریں جتنی کہ وہ سب کے

انفاذ و القاب جن سے جناب مسیح کو آج تک مسیحی دنیا یاد کرتی رہی۔ ان میں سے ہر ایک کے پرستار ان سوچ و توتاؤں کے متعلق اتعال کرتے تھے جس نے اس کتاب میں ان کے کچھ کچھ حالات دیدیئے ہیں۔ یہ مسیح کی ایکس نو تانکی یہاں چند باتیں لکھ دیتا ہوں۔ پڑھنے والے خود پڑھا دیکھ لیں کہ وہ مسیح کی ہیں یا کسی کی دھو ہذا

”وہیں کل گناہ اور ناراستی سے بھری ہوئی تھی، اور ہلاکت کے منہ میں آئی ہوئی تھی۔ جو پیٹر دھڑانے ارادہ کیا کہ وہ دنیا اور انسان کو صیبت سے بچائے۔ اور اپنا اکلوتا بیٹا بھیج کر دنیا کو ہلاکت سے نجات دے۔ مگر کل دنیا کا مقبوضہ اور دنیا اس کی تقدیر کے گیت گائے۔ چنانچہ جو پیٹر دھڑانے ایک عقیقہ کنواری پر سایہ ڈالا، وہ حاملہ ہو گئی، اور اُسے دنیا کے نجات دہندہ کو جنا۔ وہ دنیا میں آیا، اُس نے انسانوں کے دکھ و دردور کرنے کیلئے اپنے آپ کو دکھ اور درد میں ڈالا، اور مارا گیا۔ اُس کے جسم کے ٹکڑے ٹکڑے کئے گئے، اُس کے پرستار اس کو ان ناموں سے یاد کرتے تھے۔ اکلوتا بیٹا اللہ تعالیٰ کیلئے بھلا ہوا۔“

آج مسیح کے متعلق یہ قول ہم بائبل میں پڑھتے ہیں کہ میں دنیا کا الفا اور امیگا۔ دنیا کی ابتداء و انتہا ہوں۔ اور خداوند مسیح نسل انسانی کو کہتا ہے (بائبل مختص صنفہ ڈون صنفہ ۱۹ صنفہ)

”میں ہی ہوں جو تمہارا باؤدی ہوں، میں ہی ہوں جو تمہارا حافظ ہوں، میں ہی ہوں جو تمہارا بچہ ہوں، میں ہی الفا اور امیگا ہوں۔“

مسیحی مناد الوہیت مسیح کے ثبوت میں اکثر مسیح کے چند فقرات کی طرف اشارہ کر کے اس بات پر زور دیتے ہیں

کہ اُس کے الفاظ میں ایک آہی اقتدار ہے۔ اسی کے ضمن میں وہ الفا اور امیگا دے کر قول کو بھی پیش کیا کرتے ہیں لیکن کیا سیکس کے الفاظ متذکرہ میں کچھ کم اقتدار پایا جاتا ہے؟

عشاء ربانی۔ اس رسم کی حقیقت تو یہ ہے کہ روٹی اور شراب جو یح کی یاد میں اتوار کے دن لڑکی

عبادت کے بعد کھائی پی جاتی ہے، وہ مقدس ہو جاتی ہے، اور کھانی پانی میں ایک قسم کی قدوسیت پیدا کر دیتی ہے کیسکہ مشرقی ممالک میں جا کر دیکھ لو جہاں کوئی چیز قربان ہوتی ہے وہ مقدس ہو جاتی ہے۔ چڑھاویگا گوشت ہر بابرکت سمجھا جاتا ہے۔ اسکے کھانے سے عام عقیدہ کے ماتحت کھانی پانی میں برکت اور پاکیزگی پیدا ہو جاتی

ہے، انہی باتوں کی دوسری شکل عیسائی عشاء ربانی ہے، آخر حقیقت تو ایک ہے ایک ہی قربان ہوتی ہے، وہ جانور ہو یا انسان۔ جانور کا تو گوشت اور بعض قوموں میں غنہ کھانی پانی میں اسلئے پاکیزگی پیدا ہو جاتی

کہ وہ جانور ضائی بیج پڑھ کر الوہیت کا رنگ اپنے اندر پیدا کرے لیکن انسان کے متعلق آج وہ وقت نہیں کہ انسان کا بھی گوشت کھایا جائے۔ اگرچہ تاریخ عالم میں ایسا زمانہ گزرا ہے کہ مقتول اور صلوبہ منجیوں کی یاد میں

انسان فرج ہونے اور ان کا خون و گوشت کھایا جاتا آج خون اور گوشت کی جگہ روٹی اور شراب کھائی جاتی ہے اور بھی عیسائیت سے مختص نہیں بات ایک ہی ہے جو قربان ہوا اُسے انسان نے خدا بنا یا آج خدا نہیں لیکن

ضرور ہو جاتا ہے بستی ہونی والی بیدیاں جب چتا پر چڑھنے جاتی تھیں، تو خدا کا آتما رہی سمجھی جاتی تھیں اُن سے مرادیں مانگنا، اُن کے جسم کو لٹھ لگانا، جو وہ کسی کے حق میں کہیں اُسے خدا ہی کی بات سمجھنا

یہ تو سب قربانی کے کرشمے ہیں۔ جسے ایک قوم نے الہیات میں داخل کر لیا۔

مسیحی فلسفہ اور کلیسیا کی اصطلاحات

کلیسیا کے سربراہ اور باطنیات پر نہیں نے باب گذشتہ میں کما حقہ بحث کر دی ہے۔ اس ساری تحریر میں میں نے زیادہ تر مورخانہ حیثیت سے کام لیا ہے۔ ضروری اور طبعی تنقید کے علاوہ اپنی رائے دینے سے بھی احتراز کیا ہے۔ یسعی دوستوں پر بھی چھوڑتا ہوں۔ کہ ان باتوں کے متعلق جو ہم میں سے کوئی اُن سے کس طرح متفق ہو جائے۔ وہ کوئی بات ہے جو پہلے سے ہی بت پرستوں میں موجود نہیں۔ یہ تو وہی سورج اور ہمارے کیفیات کے نقشے ہیں جو قدیم سے چلے آتے ہیں۔ انسان کی مشرکانہ طبیعت نے الہیات چھوڑ کر ایک منظر قدرت کو بت پرستی کے رنگ میں رنگ دیا ہے۔ اسی کا ورثہ کلیسیا میں بھی آیا ہے۔ مسئلہ تثلیث بھی ایک پرانی کہانی ہے۔ ہندوستان پہلے سے ہی برما۔ وشن۔ ہمیش کا پرستار تھا۔ یہ بھی نظارہ کائنات کے ہی مختلف نقشے ہیں۔ زمین پر ہمیشہ پیدائش۔ پرورش اور ہلاکت کا دور مستقل جاری ہے۔

اسی حقیقت کو شکاک مت نے غلیظ الفاظ میں پارہی۔ برما۔ وشن۔ ہمیش کو جمع کر دیا ہے۔ وہی قوت خلق اور وہی قوت نمود پرورش، اور وہی قوت ہلاکت اور وہی قوت جس پر ان تینوں قوتوں نے عمل کرنا ہے۔ اگر ہندوستان میں برما۔ وشن۔ ہمیش

اور پابستی ہے۔ تو دوسری جگہ باپ - روح القدس - بیٹا اور میرم ہے

یہی تین میں ایک اور ایک میں تین ہیں۔ وہاں پُرانے تنجیل نے ان حقائق کو مشترکاً نہ

رنگ میں دیکھا ہر ایک چیز کو خدا بنا کر انہیں انسانی جامہ میں اتارا یہاں عیسائیت نے بھی مسیح کا

حقیقی مذہب چھوڑا اس امر میں تصور پرستی کی۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ انسان کی عقل بھی اسی

قابل تھی کہ بت پرستی میں ہی اطمینان دیکھے۔ بہر حال آج عیسائیت کے سوا جب کل دنیا نے

ان ہستیوں کو تنجیل کی ہستیاں قرار دے دیا۔ تو پھر کیوں کلیسیا داستان کی یہی تعبیر نہ کی جائے

مسئلہ تثلیث کے متعلق ہیں قدیمی یونانیوں کی ایک حکیمانہ حقیقت پر روشنی ڈالتا ہوں۔ اس

زمانہ کے لوگ ہر ایک چیز میں ایک روح کو قائم کر کے اسے اپنا معبود بٹھراتے تھے۔ اور

یونانی اسے **رب النوع** کہتے تھے۔ چنانچہ برس کا بھی ایک رب النوع تھا جس کی تین

کیفیتیں بتائی جاتی تھیں۔ پہلی کیفیت میں وہ زندہ ہوتا ہے۔ دوسری میں وہ مرتا ہے

تیسری میں پھر جی اٹھتا ہے۔ اور جی اٹھنے کے ساتھ ہی کل دنیا کو نئی زندگی بخشتا ہے۔

اس تیسری کیفیت کو یونانی ایک الگ مستقل وجود میں دیکھتے تھے۔ اس کا نام وہ **الشا**

یا نجات دہندہ رکھتے تھے۔ اب غور کر لو۔ کیا عیسائیت کی کمانی مختصر شکل

میں وہی یونانی نہیں؟ وہی روح (خدا) کا پیدا ہونا۔ وہی مرنا۔ وہی پھر جی اٹھنا۔ وہی

اپنے جی اٹھنے کے ساتھ دنیا کو زندگی بخشنا وہی تین میں ایک اور ایک میں تین ہ

(فوری پیر صفحہ ۶۴ مصنفہ گلبرٹ مرے)

عیسائی فلسفہ کی بنیاد جس سے مسئلہ تثلیث اخذ کیا گیا۔ کچھ تو انجیل یوحنا کی ابتدائی آیات نے اور کچھ پولوس کی تحریرات نے ڈالی تھی۔ انجیل یوحنا کی ابتدائی آیات میں ایک خاص اور بظاہر ایک نئی حقیقت کا انکشاف کیا گیا ہے۔ وہ آیات حسب ذیل ہیں:-

”ابتداء میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا۔ اور کلام خدا تھا۔ یہی ابتدا میں خدا کی شکل تھا۔ ساری چیزیں اس کے وسیلے سے پیدا ہوئیں۔ اور جو کچھ پیدا ہوا ہے۔ اس میں سے کوئی چیز بھی اس کے بغیر پیدا نہیں ہوئی۔“

ان آیات کا مطلب یہ ہے کہ مسیح کی ذات دراصل خدا ہی ہے جس کی پہلی شکل وہ کلام ہے، جس کا ان آیات میں حوالہ دیا گیا یعنی مسیح بشکل کلام خدا میں سے نکلا۔ پھر اُسی سے سب دُنیا بنی۔ اور جو کچھ دُنیا میں ہے وہ کلام کے ذریعہ بنا۔ اور اب تک قائم ہے اس حقیقت کو ایک خاص انکشاف ربانی تسلیم کیا گیا ہے جس کا الہام یوحنا رسول کو ہوا حسب تعلیم کلیسیا یوحنا کی اس تحریر سے پہلے دُنیا کے علم میں یہ صداقت موجود نہ تھی۔ یہ بات یہاں تک تو صحیح ہے کہ اس امر کا پتہ عہد نامہ قدیم کے کسی صحیفہ سے نہیں چلتا۔ ان آیات کے مختلف ٹکڑوں نے پولوس کے لٹریچر میں نئی سے نئی اصطلاحیں اور نئی سے نئی تعبیریں پیدا کر دی ہیں۔ پولوس کے بعد کل کلیسیا لٹریچر اسی ایک رنگ میں رنگا ہوا نظر آتا ہے

یہاں نہ تو میں اُن تحریروں کا خلاصہ دیتا ہوں۔ اور نہ پوروس کی باتوں کا اقتباس کرتا ہوں میں صرف اُن مصطلحات کا ذکر کرتا ہوں جن سے مسیح ان سب تحریروں میں اور آج بھی عیسائی سرمنوں، روحانوں، میں موسوم کیا جاتا ہے۔ اُن سب کی بنیاد و اصل یہی آیات سمجھی جاتی ہیں اور جس طرح یہ مصطلحات بنائی گئی ہیں۔ اُنکی یہاں مختصری توجیح بھی کر دیتا ہوں۔ ان آیات میں کلام سے مراد مسیح ہے۔

”ابتداء میں کلام تھا۔ کلام خدا کے ساتھ تھا۔ اور کلام خدا تھا۔“ اس لئے کلام عسی

مسیح خدا کا پلوٹھا بیٹا ہے۔ چونکہ کلام خدا سے نکلا ہے اور وہ خدا ہے۔ اس لئے کلام مسیح، دوسرا خدا ہے۔ اور تخت الوہیت پر خدا کے ساتھ بلا فرق بیٹھا ہے۔ اس لئے خدا میں او

اس میں کوئی فرق نہیں۔ وہ خود خدا کی تصویر ہے۔ چونکہ ان آیات کے مطابق کلام سے ہی ساری چیزیں بنی ہیں۔ اور اُسی سے سب چیزوں نے زندگی پائی ہے۔ اس لئے کلام مسیح،

ہی خدا کی نشا، کو دنیا پر ظاہر کرتا ہے یعنی وہ خدا کا ترجمان ہے۔ اور چونکہ دُنیا کا بہترین خلاصہ انسان ہے۔ اس لئے کلام مسیح، انسان کی شکل میں آیا۔ پھر چونکہ اُسی سے دُنیلے روشنی پائی۔ اس لئے وہی کلام مسیح، خالق اور مخلوق میں ایک واسطہ ہو گیا۔

اور واسطہ ہونے کی حیثیت میں وہ خالق خدا کے آگے مخلوق کا سفارشی یا نجات لایا ہوا

ٹھہرا۔ اس لئے اس کا نام پُرکائن بھی رکھا گیا یہی کلام مسیح، وہ ہر جہت و

زندگی ہے جس سے انسان حیات ابدی کا پانی پیتا ہے۔ اسی لئے وہی مسعود ہند

اور پیاریوں کا علاج کرنا ہوا ہے۔ کلام مسیح، چونکہ خدا سے ہے اور اُس کی پیدائش آسمانی ہے اس لئے وہ ہر ایک گناہ اور عیب سے پاک ہے چونکہ اُسی سے روح انسان کو طاقت ملتی ہے۔ اس لئے وہی بانیِ رُوحی ہے۔ وہی انسان کا خیر گیر ہے۔ اس لئے وہی مقدس کُتُب پر ہے جو خدا کے کُلمے کا اظہار ہے۔ انسان اگر نجات پاسکتا ہے تو اسی صورت میں کہ اپنے قول و فعل کو کلامِ مسیح، کے مطابق کرے۔ کیونکہ وہی خدا کا قاضی ہے۔ انسان چونکہ گنہگار ہے۔ اور اس کی نجات اسی کلامِ مسیح، کے ذریعہ سے ہے۔ اس لئے مسیح ہی انسان کے گناہوں کا عوضہ دیتا ہے اور گنہ گاری کی قیمت ہے۔ خدا بھی اسی کلام کے ذریعہ انسان کو پستی سے نکال کر بلند کرتا ہے۔ اور انسان کو اپنے پاس لے آتا ہے۔ لہذا انسان کے اعمال کچھ چیز نہیں۔ اس لئے اس کی نجات اسی میں ہے کہ وہ اُس کلامِ مسیح، پر ایمان لائے۔ *

ان سطور بالا میں میں نے بیسیوں عیسوی کتابوں اور بیسیوں کلیسیائی سرمنوں کا خلاصہ دیدیا ہے میرے مطالعہ میں آئی ہوئی ان کتابوں یا سرمنوں کے علاوہ پولوس سے لے کر آج تک جو کچھ مسیحی فلسفہ اور لٹریچر میں لکھا گیا۔ یا جو مسیحی سنہرے دلیٹ فارم سے آواز آئی ان سب کا پتھر بھی یہی ہے۔ میں پھر دوبارہ ان مصطلحات کو جن سے کلام یا مسیح موسوم کیا گیا۔ اختصاراً ذیل میں لکھتا ہوں تاکہ ان پر جو میں تنقید کروں وہ صریح الفہم ہو جاوے۔ *

خدا کا کلام۔ دوسرا خدا۔ خدا کا یلوٹھا بیٹا۔ خدا
 کے ساتھ بیٹھا ہوا۔ خدا کے ساتھ بلا فرق تخت پر بیٹھا
 ہوا۔ خدا کی تصویر۔ خدا کا ترجمان۔ مخلوق اور خالق
 میں منجی۔ شعیب یا نجات دہندہ۔ خدا اور انسان میں واسطہ
 روحانی طبیب یا شفا دہندہ۔ ابدی حیات کا یابی
 بلانے والا۔ زندگی کی روٹی۔ مقدس اسوہ۔ خدا کا باب
 مقدس گڈریہ۔ خدا تک پہنچانے والا۔ گناہ کی قیمت
 سب چیزوں پر حکمران۔ خود خدا۔ گناہوں سے معصوم
 بڑا کاہن۔ دنیا کی روشنی۔ خدا کا پیارا بیٹا ۛ

یہی چند باتیں عیسائی فلسفہ کی مایہ ناز ہیں۔ اس فلسفہ کی بنیاد الہام مانا گیا ہے اور
 کہا جاتا ہے۔ کہ یہ الہام دنیا میں سب سے اول انجیل یوحنا کے لکھنے والے یا پولوسی لڑکچر
 کے مصنف کو ہوا۔ کیونکہ آج یہ بات بھی ایک حد تک تسلیم کی گئی ہے۔ کہ یہ تحریریں جو پولوس
 یا یوحنا کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ وہ دراصل اُن کی نہیں۔ بہر حال مجھے یہاں اس سے
 بحث نہیں بہیں دیکھنا یہ ہے کہ ان باتوں کا سرچشمہ یا اخذ خدا کا الہام ہے یا انسانی دماغ
 اور وہ انسانی دماغ مسیح سے پہلے کا ہے یا بعد کا ۛ

آج تحقیق اور تدقیق کا زمانہ ہے مغربی تحقیق نے ہال کی کھال اُتاری ہے خدا مسلمانوں
 کا بھلا کرے کہ جنہوں نے فتح قسطنطنیہ کے بعد یونانی علمی خزانے اور اسکندریہ کے علمی جواہر زیرے
 عربی زبان میں ترجمہ کر کے دنیا میں محفوظ کر دئے۔ اُن کی تحریروں نے متاخرین کو اصلی کتابوں
 کی طرف متوجہ کیا۔ اصلی کتابیں بھی مسلم امین ہاتھوں نے اپنے کتب خانوں میں محفوظ کر رکھی
 تھیں۔ وہ انقلاب زمانہ نے ہمارے گھروں سے نکال کر فرنگستانی کتب خانوں میں پہنچا
 دیں۔ اُن کے مطالعہ نے اس عیسائی فلسفہ کی حیثیت کو طشت از باہم کر دیا۔ اس سارے
 فلسفہ کلام کا ماخذ لفظاً لفظاً حتیٰ کہ اُن پولوسی ریکلیسی اصطلاحات تک سرچشمہ وہ فلسفہ مانا
 گیا جو سچی ابتدائی صدیوں میں بمقام اسکندریہ دائرہ وسائر تھا جس کا بانی افلاطون تھا۔ اسی
 فلسفہ کی ایک بڑی معلمہ مصری خاتون **ہانی پیشیا** تھی جو ایک عیسائی بشار کے اشارے
 سے ۴۱۵ء میں ایک پادری نے قتل کر دی۔ اسی فلسفہ کی کتابیں اسکندریہ کے کتب خانہ
 میں تھیں جسے اُس بشار نے جس کا یہ بشار جانشین تھا ۳۹۱ء میں شہنشاہ **تھی**
اوڈوسیس سے اجازت لیکر جلوا دیا۔ کتابیں تو اب بھی بہت سی ہیں۔ لیکن یہاں
 میں صرف ایک مصنف کو لیتا ہوں جن کا نام حکیم **فائیلو** ہے۔ یہ اسرائیلی فلسفی بہت
 سی کتابوں کا مصنف ہے۔ یہ اپنے وقت کا ایک متقدّر انسان تھا۔ بلکہ ایک دفعہ یہودیوں
 اسکندریہ کی طرف سے سفیر ہو کر **کیلی گبول** اقصر روم کے دربار میں بھی گیا تھا۔ مسیح کی پیدائش

سے ایک ہی نسل پہلے پیدا ہوا تھا۔ میں اُس کی تصانیف سے چند کتابوں سے ذیل کے اقتباس لیتا ہوں :-

خدا نے ابدی کا ابدی کلام ہی تمام چیزوں کی بنیاد ہے (De Plantatione Noe) 331 (1) کلام ہی خدا کی تصویر ہے۔ کل ذی عقل مخلوق سے وہی پہلے پیدا ہوا۔ وہ خدا نے واحد کے ساتھ بغیر کسی فرق کے بیٹھا ہوا ہے (De Peofagis, 1: 561, 16) وہی اُس کا پہلو ٹھا بیٹھا ہے (De Agric, 1: 308) خالق کائنات نے اپنے کلام کو جو آسمان میں سب سے قدیم و اعلیٰ ہے یہ عزت دی کہ وہ خالق و مخلوق میں سفارشی یا شفیع ٹھہرا (Quis Reuim Diuin Hares, 1: 501) لہذا کلام ہی تمام فانی چیزوں کے لئے (خدا کے آگے) وکیل ہے (Ibid 502) وہی کلام انسان کا جو ہمیشہ گناہ کرتا ہے شفیع ہے کلام ہی خدا کا انسان کی طرف جو اُس کا ماتحت ہے رسول ہے۔ وہی (کلام) سب چیزوں پر حکمران ہے (Ibid, 501) کون ذی فہم انسان ہے جو عامۃ الناس کے اعمال ویکہ کر خدا نے نجات دہندہ کو مخاطب کر کے یہ نہ چکا اُٹھے کہ وہی (خدا) گناہ کے بوجھ اُٹھائے اور روح (باطنی) کی قیمت یا تاوان دیکر اُس روح (باطنی) کو از سر نو اصلی (بے لوث) حیثیت تک پہنچائے (De Confus) 1: 74/18 اس لئے خداوند ہر ایک انسان کو تاکید کرتا ہے کہ وہ زندگی کی

دوڑیں ربانی کلام کے مطابق۔ بلا کم و کاست اپنا راستہ تجویز کرے۔ کلام ہی تمام حکمت کا
 سرچشمہ ہے۔ اسی مقدس چشمہ سے پانی پی کر انسان موت کی جگہ حیات ابدی
 پاتا ہے (De Profugis, 1: 560, 31) ہم تسلیم کرتے ہیں کہ کلام ہی بڑا کاہن
 ہے۔ وہ بالا راوہ و بلا راوہ ہنرم کے گناہوں سے پاک ہے۔ کیونکہ وہ آسمانی
 پیدا کس ہے (Ibid, 1: 562, 13) خدا کا کلام طیب اور تمام آزاروں
 سے نجات دہندہ ہے (De Leg. Alleg, 1: 122, 17) اگرچہ ہر ایک
 شخص خدا کا فرزند کہلانے کے قابل نہیں تاہم اُسے اپنے حالات کی ایسی اصلاح کرنی
 چاہئے۔ کہ خداوند کے پہلو ٹھے بیٹے (کلام کے حالات) کے مطابق اُس کے حالات ہو
 جائیں۔ کلام فرشتوں سے بھی پہلے پیدا ہوا۔ اُس کے (کلام کے) بہت نام ہیں (مثلاً)
 حکم۔ خدا کا نام۔ کلام۔ انسان کی تصویر (De Confu) 27
 (Ling, 1: 44) خدا اُسی کلام کے ذریعہ جس سے اُس نے ہر ایک چیز کو بنایا۔
 نیک انسانوں کو ہستی سے اٹھا کر اپنے قرب میں لے آئیگا (De Sacrificis 5. 165)
 خدا کے تمام کام کامل اور غلطی سے منزہ ہیں۔ خداوند نے اپنے پہلو ٹھے
 یعنی کلام کو اسی طرح اپنے مقدس گٹھے کی حفاظت کے لئے مقرر کیا ہے جس طرح کوئی
 طاقتور بادشاہ اپنا نائب مقرر کرتا ہے۔ (De Agrie, 1: 308)

مقدس کلام جو بڑا کاہن اور خدا کا پہلو ٹھہا ہے (De Somnis, 1: 653) وہی اُس کے مقدس گلے کا گڈ ریا ہے (De Agric, 1: 308) وہ (کلام) انسان کی شکل میں (De Confu Ling, 1: 427) خدا کا ترجمان ہے۔
 (De Legis Allegor., 111. 73) جس طرح انسان سورج کو تو نہیں دیکھ سکتا۔ لیکن اُس کے انعکاس کو ہی سورج سمجھتا ہے۔ اسی طرح خدا کا کلام بھی جو اُسی کی تصویر ہے۔ خدا سمجھا گیا (De Somn, 1: 440) ربانی کلام جو سب سے پہلے پیدا ہوا۔ وہی آسمانی غذا ہے۔ وہی لہ رونی ہے۔ یعنی روح انسانی کے لئے خدا کی مقرر کردہ غذا ہے (De Leg-Alleg, 1: 120, 34 De Delev Potiori Infid, 213-45) خدا کے اوصاف و اوصاف اعلیٰ ہستیاں ہیں جن کے صفات نیکی اور قدرت ہیں۔ اور اُن کے درمیان الوہیت ہے۔ اور وہ (خدا) اُن کے ساتھ متحد ہے (De Sacrificis, 1: 173, 12) کلام۔ مقدس۔
 بڑا کاہن بالاراوہ یا بلاراوہ گناہوں سے پاک ہے اسی لئے اس کا سر مسح ہوا (De Somnis, 1: 653) یقینی اور قابل اعتبار باثبات نعمت پرمان ہی ہے (De Abrahamo, 11: 38) ہر ایک انسان کے لئے جو باپ کے احکام بجالاتا ہے ضروری ہے کہ وہ اُس کے بیٹے کے پاس جو کبیل

ہے۔ جائے۔ تاکہ اُس (انسان) کے گناہ بخشے جائیں۔ اور ہر قسم کی نیکی حاصل کر سکے۔

(De Exceerationibus, 11: 435, 29) اسی قسم کے انسان نجات

دہندے اور رحیم خدا سے نجات حاصل کریں گے۔ اور کلام کے مطابق اپنے حالات

کر کے نہایت برگزیدہ اور اعلیٰ فائدہ حاصل کریں گے (Ibid, 11: 435) کلام ہی دینا

کی روشنی ہے (De Somniis, 106: 414) خدا کا قائم مقام ہے (De leg)

(Alleg, 1: 129, 4) اور اُس کا سپار اٹھایا ہے (De Somniis, 1: 656, 48)

عیسائی دوستو! میں آپ سے راستی۔ صداقت۔ امانت۔ دیانت بے نقصبی اور

سب کے بعد خدائے قدوس کے نام پر اپیل کرتا ہوں۔ کہ وہ کونسا عقیدہ۔ یا کونسا فلسفہ

یا کونسی الہیات یا کونسی اصطلاح پولوس یا اُسکے مہنواؤں نے یا بحیثیت مجموعی عیسوی

کلیسیا نے تعلیم کی ہے جس کا چرچا قدیم سے آج تک مسیحی گرجوں۔ مسیحی عبادتوں۔ سرمنوں

(روحظوں) میں مسیحی متادوں کی زبان پر۔ اور مسیحی پلیٹ فائموں (ممبروں) سے ہو رہا ہے اور

وہ مندرجہ بالا اقتباسات میں موجود نہیں۔ یہاں تو کسی تکلیف اور ہیر پھیر کی ضرورت

نہیں۔ صاف صاف الفاظ میں کلام کے متعلق حکیم موصوف (فائیٹی) نے وہی عقائد اور

وہی باتیں بیان کی ہیں۔ جو مسیحی کلیسیا کی روح رواں ہیں۔ یہیں مسیحی مصطلحات کو چھوڑ کر

ذیل میں برعایت اختصار مسیحی عقیدہ کو لکھ دیتا ہوں۔ آ دم صحیح فطرت لے کر پیدا ہوا۔

آدم کی غلطی سے انسانی فطرت میں خرابی واقع ہوئی۔ وہ اس خرابی سے اپنے اعمال کے ذریعہ نکل نہیں سکتا۔ اُس کے رَآدم کے، اعمال خدا کے فضل کے سوا بچ ہیں۔ اُس کی نجات اُسی کے ذریعہ ہو سکتی ہے جو آسمانی پیدائش لے کر زمین پر آیا۔ وہ وہی خدا کا کلام ہے جو اُس کا پہلا بھٹا کھلایا۔ وہی ابدی ہے۔ وہی گناہوں سے پاک اور اس لئے وہی خدا کے ہاں انسانوں کا سفارشی اور شفیع ہے۔ وہی اس کا نجات دہندہ ہے۔ اُسی کے ذریعہ انسان گناہ سے مخلصی پا کر حیات ابدی حاصل کرتا ہے۔ اور اپنی اصلی فطرت کو پالیتا ہے یعنی پُرانا آدم مر کر نیا آدم پیدا ہو جاتا ہے، وغیرہ وغیرہ الغرض اس عقیدہ میں ایک بھی بات نہیں جو حکیم موصوف کے ذہنلو کے، معتقدات میں نہ آگئی ہو۔ اب اس مسیحی فلسفہ کے ساتھ مسئلہ کفار یعنی خدا کا انسانی گناہوں کے اٹھانے کے واسطے زمین پر آنا اور یہ بات بھی حکیم موصوف ہی کی ہے، اور داستان صلیب۔ پھر جی اٹھنے کی کمائی۔ اور آسمان پر چڑھ جانا۔ وہ کونسی بات اب باقی رہ گئی ہے جسے ہم الہی الام کی طرف منسوب کریں جتنی کہ ایک قسم کی تثلیث تو حکیم فائیلو نے بیان کر دی ہے۔ گزشتہ صفحات میں بھی ایک تثلیث کا ذکر کر آیا ہوں یعنی برس کی تین کیفیات یعنی برس کا پیدا ہونا۔ اُس کا مرنے۔ اُس کا پھر جی اٹھنا۔ اور اُس جی اٹھنے کے ساتھ کل دنیا کو نئی زندگی بخشنا۔ یہ تو ایک قدیمی یونانی بت پرستی کا عقیدہ تھا۔ مگر فینٹا غورس نے ایک اور تثلیث کا پتہ دیا ہے۔ جس کو قدیم سے کل یونانی

حکماء نے تسلیم کیا ہوا تھا۔ اُس تثلیث کے تین اقنوم تھے (۱) خدا (۲) روح کائنات
 (۳) روح انسانی۔ یہ بھی دراصل اُسی مسئلہ کلام تعلیم داوہ افلاطون کی دوسری شکل ہے۔
 مگر حقیقت ایک ہی ہے۔ اور حقیقت حقہ ہے۔ جسے میں آگے چل کر بیان کروں گا۔ لیکن مشرکوں
 فطرت نے کہیں اُسے بت پرستی کے رنگ میں دیکھا۔ اور کہیں اُسے مسیحیت کی شکل دیدی
 حکیم پلویوٹارک ہمیں ایک اور تثلیث کا حوالہ دیتا ہے جو کہتے ہیں کہ جناب **نرشت**
 نے تجویز کی تھی۔ اُس کے بھی تین اقانیم تھے (۱) باپ (۲) بیٹا جس سے کل دنیا نکلی (۳) مہتھرا
 (سورج) اور (۴) کائنات۔ یہ بات بھی صحیح ہے۔ اگر روحانی نظام میں فلسفہ کلام اپنے
 اصلی معنوں میں جیسا میں آگے چل کر بیان کروں گا۔ صحیح ہے۔ تو جہانی نظام میں حضرت **نرشت**
 کی مجوزہ تثلیث بھی درست ہے۔ نظام شمسی کی کل کائنات جو انسانی نگاہ میں ہے۔ وہ
 سورج ہی سے نکلی ہے۔ گویا سورج ہی وہ چیز ہے جس کو جہانیاں میں خدا تعالیٰ نے
 سب سے اول پیدا کیا ہے۔ پھر اسی سے کل کائنات بنی۔ لہذا بالفاظ استعارہ۔ اگر خدا سب
 کا **باپ** ہے۔ تو اس کا پہلو ٹھا بیٹا مہتھرا (سورج) ہے۔ ساری چیزیں اُس کے وسیلے
 سے پیدا ہوئیں۔ اور جو کچھ پیدا ہوا ہے۔ اس میں سے کوئی چیز بھی اُس کے بغیر پیدا نہیں
 ہوئی۔ یہ ایک بدیہی حقیقت ہے۔ اب اگر ایک مشرک نگاہ، نبیر اعظم ہی کو اپنا خدا اور رب
 مان لے تو کوئی عجب بات نہیں لہذا انجیل یوحنا کی پہلی چند آیات مسیح یا کسی انسان پر تو مطلقاً

نہیں مگر سورج پر ہر معنوں میں ایک مشرکانہ خیال سے صحیح طور پر چسپاں ہوتی ہیں *
 ”ابتداء میں کلام تھا۔ کلام خدا کے ساتھ تھا۔ اور کلام خدا تھا۔ یہی ابتداء میں
 خدا کے ساتھ تھا۔ ساری چیزیں اُس کے وسیلے سے پیدا ہوئیں۔ اور جو کچھ
 پیدا ہوا ہے۔ اُس میں سے کوئی چیز اُس کے بغیر پیدا نہیں ہوئی *

انجیل یوحنا میں جس یونانی لفظ کا ترجمہ لفظ کلام کیا گیا ہے۔ وہ لفظ **لوگس** ہے۔ اس
 کے معنی صرف کلام ہی نہیں۔ بلکہ **خیال** اور اس کا اظہار۔ یعنی کلام اور مفہوم کلام۔
 میں نے حکیم **فائیلو** کے ترجمہ اقتباسات بالا میں اگر لفظ کلام استعمال کیا ہے۔ تو صرف
 انجیلی ترجمہ کی رعایت سے کیا ہے۔ ورنہ حکیم موصوف کی تصنیف میں لفظ **لوگس** ہی
 آیا ہے۔ لفظ **لوگس** سے اُن کی مراد عقل یا ارادہ ہے۔ یہ مسئلہ دراصل پیدائش کائنات
 کے متعلق حکیم **افلاطون** کا نظریہ ہے۔ جسے حکمائے اسلام نے **عقل اول** سے
 تعبیر کیا ہے۔ یعنی خدائے تعالیٰ کا وہ ارادہ انلی جس میں کل کائنات کا ظہور اور اُس کی
 ترتیب تھی۔ اور جس کے ماتحت یا مطابق کل دنیا پیدا ہوئی۔ اس امر سے کس کو انکار ہو
 سکتا ہے کہ ظہور کائنات سے پہلے ارادہ الہی کا وجود ہوگا۔ وہی ارادہ سب سے پہلے
 پیدا ہوا۔ اُسی سے ہر ایک چیز پیدا ہوئی۔ اُسی کا جلوہ ذرّہ ذرّہ میں ہے۔ انسان یا کوئی
 مخلوق جب تک اپنے حالات اُسی ارادہ انلی کے مطابق نہ کرے۔ - فلاح نہیں پاسکتا

لہذا وہی ازلی ارادہ بجارت استعارہ خدا کا پہلو ٹھا ہے۔ خدا کی طرف سے مخلوق پر حکم ان
ہے۔ اُسی سے کل دنیا بنی جو کچھ دنیا میں ہے اُسی کے وسیلے سے ہے۔ وہی دنیا کی روشنی
ہے۔ وہی دنیا کا منہجی ہے۔ وہی خدا کا ترجمان ہے یعنی ذات ازلی کا منظر اول اور منظر
کل۔ الغرض وہ ساری باتیں جو حکیم افلاطون نے عقل اول کے متعلق قائل ہو
نے لگیں گے متعلق۔ یوحنا نے کلام کے متعلق اور کلیسیا نے مسیح کے متعلق کہیں۔ وہ باتیں
عقل اول۔ لوگس۔ کلام مسیح منطبق ہوں یا نہ ہوں لیکن ارادہ ازلی ان سب پر حاوی
ہے۔ دراصل جو حکیم افلاطون پر بھی یہ حقیقت تین طور سے ظاہر نہیں ہوئی تھی۔ وہ بھی خود
کسی چیز کے نقش ذہنی اور اس کے خارجی ہونے کے چکر میں سرگردان رہا۔ معبود فی الذہن
یا وجود خارج از ذہن کے نظریے آئیں اور اُس کے شاگرد ارسطو میں باعث اختلاف ہوئے
انسانی پیچیدگیوں نے مسئلہ ارادہ ازلی کو تین طریق پر سمجھنے سے افلاطون کو قاصر
رکھا کچھ اُس کی کم و بیش مشرکانہ طبیعت بھی اصل حقیقت کے سمجھنے سے مانع ہوئی کیونکہ
وہ زمانہ مشرک ہی کا تھا۔ ان لوگوں کو اول تو حقائق بھی مشرکانہ رنگ میں نظر آ رہے تھے
اور اگر صفائی و داغ نے حقائق کو اصلی رنگ میں دیکھ بھی لیا۔ تو جس زبان میں اظہار کرنا
تھا وہ مشرکانہ تھی۔ اُن کا مقصد خواہ کچھ ہی ہو۔ اُن کے کلام کو پڑھنے یا سننے والے سب کے
سب مشرک ہی تھے۔ وہ ان کے خیالات کو تصویر یا بہت کی شکل میں ظاہر کرتے تھے۔ ان

حکماء نے تو اُس حقیقت **ارادہ ازلی** کا نام پہلو ٹھاپیا۔ دنیا کی روشنی مخلوق کا
 سبب خلق۔ ازلی وابدی وغیرہ رکھا جن سے اُن کی مراد صرف اظہار مقصد تھی۔
 لیکن عوام نے ان نظریوں کو انسانی لباس پہنایا۔ بُت بنائے مصوری کے تمام فنون
 خراج کر دیے۔ ایک حد تک یہ بھی درست تھا۔ اگر حقیقت سامنے رہتی۔ اور یہ تصویریں
 اور محسوسے فقط **تشریح** سمجھے جاتے۔ لیکن آنے والی نسلیں حقیقت سے الگ ہو کر ان
 مجسموں اور تصویروں کی پرستار ہو گئیں۔ ہندوستان کا بھی یہی حال ہوا۔ مغرب میں
 اسی مشرکانہ فطرت نے قدیمی حقائق حکیمانہ کو چھٹی پانچویں صدی پر مسیح کی صورت میں
 پیش کیا۔ یہی زمانہ ہندوستان میں **پرانوں** کا زمانہ ہے۔ آج قریباً ڈیڑھ ہزار برس
 کے بعد ہندو تعلیم یافتہ اصحاب تو بُت پرستی میں ان حقائق بالاکو دکھاتے ہیں۔ وید کے
 معنی کرنے میں عناصر کے معانی صفات المیہ کرتے ہیں۔ یہ سب صحیح۔ لیکن وہ خدا جس کی
 نشا کو اس طرح شترک اور بُت پرستی میں تبدیل کر دیا گیا۔ کیونکہ کروڑوں کروڑ ہندو عیسائی
 پارسی ان تعلیم یافتہ اصحاب کی تشریحات کے قائل نہیں۔ اور ابھی تک اُسی بُت پرستی
 اور شترک میں لگن ہیں۔ وہ خدا کیوں ان انسانی تشریحات کا محتاج ہو۔ اور عین وقت
 پر حقیقت حال ظاہر نہ کرے۔ اگر ابتدا میں اُس نے یہ حقائق تعلیم کئے۔ تو جب اوجہاں بھی
 یہ حقائق شترک کے پردہ میں چھپ جائیں تو اُسی کا فرض ہے کہ نئے المام کے ذریعے سے زمانہ کو

پیدا شدہ غلطیوں سے پاک کرے۔ چنانچہ قرآن شریف کا یہی مذہب ہے۔ انبیاء بھی وقتاً فوقتاً
 اسی غرض کے لئے آئے۔ پھر سب کے بعد حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا ملہ
 بھی اسی غرض سے ہوئی۔ اس مسئلہ زیر بحث کو جس سے ہندوستان، ایران، یونان،
 روم اور ان کے بعد کل مغرب و مشرق میں مبتلا ہو گیا تھا۔ قرآن نے کیسے واضح الفاظ میں
 صاف کر دیا ہے۔ فرمایا۔ اِذَا ارَادَ شَيْءٌ اَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ۔ یعنی جب اللہ تعالیٰ
 کسی چیز کا ارادہ فرماتا ہے۔ تو کہہ دیتا ہے کہ ہو پس وہ ہو جاتی ہے۔ اب اس حقیقت کا
 نام کچھ رکھو۔ اس آیت نے تو ان سچیدگیوں کو بھی صاف کر دیا ہے جس میں افلاطون
 پھنسا ہوا تھا۔ اس آیت نے ارادہ۔ اظہار ارادہ اور ظہور ارادہ کو الگ الگ بیان
 کر کے اور سب کا فاعل ذات باری کو بتا کر اس مسئلہ کو نیچے سے نیچے کے لئے بھی
 عام فہم کر دیا۔

فتل بروایا اولی الالباب

مسیحی کلیسا کے معمار

خشتِ اول چون نہد معمار کج نثارِ یامی رود و دیوار کج

میں نے اپنی طبیعت کے خلاف تاریخ و حالاتِ کلیسیا سے مجبور ہو کر اس باب کی افتتاح اس شعر سے کی ہے۔ کیونکہ اس شعر سے اس کلیسیا کی کل کی کل حقیقت بالکل آشکارا ہو جاتی ہے۔ جو غلطی سے مسیح کے نام پر مشہور کیا گیا ہے مسیح جیسے راستباز اور شریعت پر مبرا اور اس کے پابند انسان کو جس کا ایک بھاری مشن منافقت کو فنا کرنا تھا۔ ایسی تعلیمات سے کیا تعلق ہو سکتا ہے جس کی پہلی بنیاد پولوس جیسے انسان نے ڈالی۔ پولوس کے دل و دماغ اور اس کی نیت کی کیفیت کے اظہار کے لئے اس کا ایک ہی مقولہ کافی ہے۔ کتاب اعمال سے لے کر آخر تک کل پولوسی صحائف پڑھ جاؤ اس کے مختلف قول و فعل میں اسی مقولہ کے جلوے نظر آتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں:-

”میں یہودیوں کے لئے یہودی بنا۔ تاکہ یہودیوں کو بھینچ لاؤں۔ جو لوگ شریعت کے ماتحت ہیں اُن کے لئے میں شریعت کے ماتحت بنا۔ اگرچہ

خوشنتریکے ماتحت نہ تھا۔ اور بے شرع لوگوں کے لئے بے شرع بنا تا کہ بے شرع
 لوگوں کو کھینچ لائیں کمزوروں کے لئے کمزور بنا۔ تاکہ کمزوروں کو کھینچ لائیں۔ میں سب سے پہلے
 کیلئے سب کچھ بنا ہوا ہوں تاکہ کسی طرح سے بعض کو بچاؤں اور میں سب کچھ انجیل
 کی خاطر کرتا ہوں تاکہ اوروں کے ساتھ اس میں شامل ہوں۔“

آج اگر مغرب کے فضلاء مسیحیت اس کلیسیا سے الگ ہو گئے جسے ان فقرات
 کے بولنے والے انسان اور اس کے متبعین نے تیار کیا تو انہوں نے اپنی دیانت و امانت کا ثبوت
 دیا ہے۔ آج اگر اسقف اعظم آرتھوڈوکس پارک نے جرأت سے یہ کہا ہے کہ ہمارا کلیسیا
نصرت انگریز ہے۔ تو اس نے حقیقت کا ہی اظہار کیا ہے۔ میرا دل تاریخ کلیسیا
 پڑھ کر خون ہو جاتا ہے۔ ایسے مذہب کے لئے جسے مسیح سے کوئی تعلق نہ ہو جیسے کہ آج
 فضلاء مسیحیت نے مان لیا۔ اور جس کی ترمیم و تعمیر ہر وقت ضرورت زمانہ یا وقتی متناہ
 خیالات کے مطابق ہوتی رہی ہو۔ خواہ وہ خیالات غلط ہوں یا صحیح۔ کروڑہا انسان گذشتہ
 پندرہ صدیوں میں حوالہ کشت و خون ہوں۔ علم و فضل کا قطع قمع کیا جائے۔ ہر تحریک تہذیب
 و تمدن کو دبا یا جائے۔ اور پھر اسی مذہب پر آج کروڑوں پونڈ پانی کی طرح بہائے جا رہے
 ہیں۔ کس قدر ظلم ہے۔ کہ جس مذہب کو جس کلیسیا کو یہ اہل مغرب خود چھوڑتے ہیں۔ اس
 کے جوئے کے لئے مشرقی کولانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ پھر اس حکام کے کرنے والے اور

اس میں امداد دینے والے وہ لوگ جو خود اس سے متنفذ کتاب کو تو خود محرف و مشتبہ اس کے بعض حصص کو داستان اکاذیب قرار دیں۔ اُس کی صحت پر حلف لینے سے اُن کے بڑے پادری کنٹر بری کے جلسہ عام میں انکار کریں اور اسی غرض سے مقررہ حلف کلیسا کو بدل دیں۔ پھر اسی کتاب کو کروڑوں کی تعداد میں چھاپ کر دُنیا میں شائع کریں۔ خود تو مختلف کونسلیں کر کے اس فکر میں لگ جائیں کہ پُرانے عقائد کی جگہ نئے عقائد تجویز ہوں۔ اور گذشتہ ۲۳ جولائی ۱۹۲۲ء کو برٹل میں بصدارت آرج بشپ کنٹر بری اس لئے جمع ہوں۔ کہ کس طرح عیسائیوں کو عیسائی رکھا جائے کس طرح خالی شدہ گرجوں کو معمور کیا جائے لیکن اُسی جلسہ میں ہمارے متعلق یہ کہا جائے کہ آج اسلام کے پچاس بڑے شہروں میں سے چالیس شہر ہمارے حلقہ اثر میں ہیں۔ اور اسلام عیسائیت کے لئے نو توڑ زمین ہے ۰

پولوس نے خود جناب مسیح سے کوئی فیض نہیں پایا۔ اُن کی مسیح کی زندگی میں وہ اُن کا ایک جانی دشمن تھا۔ اُن کی ایذا رسانی میں اُس نے کوئی دقیقہ نہیں چھوڑا۔ جناب مسیح کے بعد وہ حواریوں کے پاس آتا ہے۔ اور ایک رویا کا قصہ سنا تا ہے۔ اپنے آپ کو مسیح کا خادم ظاہر کر کے یہود اسکر یوٹی کی خالی شدہ جگہ اپنے لئے تجویز کرتا ہے میں اس کی نیت پر حملہ نہیں کرتا۔ اُس کے اعمال ہی اس کو ظاہر کر دیتے ہیں جو کچھ یہودیوں کو

نے مسیحؑ کے ساتھ زندگی میں کیا وہی اُس کے جانشین پولوس نے آپ کے بعد آپ کے
 مذہب کے ساتھ کیا۔ پولوس جس جماعت کو چھوڑ کر مسیح کے مریدوں میں آ ملا تھا۔ وہ اُس
 کی طبعاً دشمن ہو گئی۔ یہودی اس کو نفرت سے دیکھنے لگے۔ پولوس کے لئے اور کوئی چارہ
 نہ تھا۔ کہ مختونوں کو چھوڑ کر وہ غیر مختونوں یعنی یونانیوں۔ رومیوں میں اپنی جگہ بنا لے۔ وہ
 لوگ نہ شریعت کے پابند نہ شرعی احکام سے تعلق رکھنے والے۔ جو سامنے آجائے۔ کھا
 جانے والے۔ خنزیر کا گوشت ہو یا چڑھاوے کا گوشت۔ پولوس نے یہ سب جائز کر
 دیا۔ شریعت کے احکام توڑ دئے۔ وہ مجبور تھا۔ کیونکہ یونانی قیود و شرعیہ قبول نہ کر سکتے تھے
 سب سے بڑھ کر وہ غیر مختونوں کو مسیحی مذہب میں لا ہی نہ سکتا تھا۔ مسیحؑ کی تعلیم اُس کا
 عمل اُس کے خلاف تھا۔ پولوس کی ان حرکات سے حواری گھبرائے۔ اُس کو ان باتوں
 سے روکا۔ مگر وہ کب رکنے والا تھا۔ انہیں گول مول جواب دیا۔ آخر کا بصد اصرار یہودیہ میں
 آیا۔ ایک مجلس اس لئے قائم ہوئی۔ کہ پولوس اپنی صفائی پیش کرے۔ فریسی اور صدوقی
 فقیہ بھی جمع ہوئے۔ وہ لوگ پولوس سے کچھ ایسے متفرق تھے۔ کہ اُس کی شکل دیکھتے ہی بعض
 فریسی شور و غل کرنے لگے۔ پولوس تو ایک موقعہ شناس انسان تھا۔ ایک شوشہ چھوڑ کر
 فریسی اور صدوقیوں میں فساد ڈلوادیا۔ اور آپ چلتا بنا۔ اس واقعہ کے بعد پولوس کا
 میدان عمل زیادہ تر یونانی اور رومیوں میں ہی محدود ہو گیا جن کی روایات عقائد خیالات

اور طرز عمل کے مطابق پولوس نے مسیح کے نام پر ایک نیا مذہب تیار کر دیا۔ **ڈیر انجی**
 اور اس کے رفقا اگر اس نتیجہ پر آگئے کہ مسیح کے نام پر جو کلیسیا آج قائم ہے۔ وہ بنا کر دئے
 مسیح نہیں۔ تو ایک صحیح نتیجہ ہے۔

میرے نزدیک تو یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ یہ کلیسیا پولوس کا بنایا ہوا ہے۔ ابتدائی
 صدیوں میں مسلمان کلیسیا کا یہ ایک مسلمہ طریق تھا۔ کہ جب کوئی نئی بات بنائی۔ یا وقتی
 ضرورت کے دفعیہ کے لئے کوئی نیا مسئلہ ایجاد کیا۔ تو اسے ایک کتاب یا صحیفہ کی شکل میں
 لکھ کر کسی مقتدر معروف نام پر شائع کر دیا۔ پولوسی تصانیف کی غیبت آج یہی مانی جاتی ہے
 لیکن ہمیں اس سے بھی بحث نہیں۔ پولوس ہو یا کوئی اور راہب ان سب نے پولوس کے
 اقوال مندرجہ بالا پر عمل کیا۔ کہ میں بے شرع لوگوں کے لئے بے شرع بنانا کہ بے شرع
 لوگوں کو کھینچ لاؤں میں کمزروں کے لئے کمزور بنا میں سب آدمیوں کے لئے
 سب کچھ بنا ہوا ہوں میں سب کچھ انجیل کی خاطر کرتا ہوں۔ ان الفاظ کا صاف او
 موٹے الفاظ میں ترجمہ یہ ہو سکتا ہے کہ میرا نہ کسی مذہب سے تعلق ہے۔ نہ کسی شریعت
 کی پابندی ہے۔ نہ کسی کمزوری کی مجھ کو پروا ہے غرض مسیح کو منوانا ہو خواہ کسی طرح سے ہو
 خشتِ اول چن نہ مہمار کج اثرِ تاملی رو دو دیوار کج

بہی وہ خشتِ اول ہے جو کج رکھی گئی۔ اور وہ پتھر کی مسیحا مذہب کو ہر دلعزیز کرنے

کے لئے! اپنی ذاتی اغراض پر ہی کرنے کے لئے مسیح کے نام پر ہر ایک عقیدہ مقبول کیا
 روایات متداثرہ کو خواہ وہ صحیح ہوں یا غلط کلیسیا میں داخل کر لیا جائے۔ اسی پر ہر آنے
 والی راہوں کی نسل نے عمل کیا۔ **نیتقہ کی کونسل نے انھوں کو نشانے۔ شاہ**
قسطنطین غرض سب نے یہی طریق اختیار کیا۔ آج بھی علی الاعلان یہی ہو رہا ہے
 پُرانے مشیکزہ میں نئی شراب بھری جا رہی ہے۔ فرق یہ ہے کہ پُرانے معماران کلیسیا تو
 کسی قدیم مقتدر نام پر نئی عمارت کھڑی کرتے تھے۔ آج کل کے معماروں کی دیانت نے
 انہیں اس بات پر مجبور کیا۔ کہ پُرانی عمارت کو علی الاعلان تیخ و بُن سے اُکھاڑ کر اُس
 کی جگہ نئی عمارت کھڑی کر دیں۔ وہ نہیں جانتے کہ اگر مذہب خدا کی طرف سے ہے اور
 اُسی کا بنا یا ہوا ہے تو انسانی ہاتھ ربانی عمارت کو نہیں بنا سکتے۔ اگر خدا تعالیٰ نے ہر
 ایک ضرورت کے وقت ربانی ہیكل د مذہب حقہ کی شکست و ریخت کو اپنے معماروں (انبیاء)
 کے ہاتھوں درست کرایا۔ تو جس بگڑی ہوئی ہیكل کو مسیح درست کر کے چھوڑ گیا تھا۔ اور
 وہ پانچویں چھٹی صدی میں بالکل برباد ہو چکی تھی۔ اس کی درستی کے لئے عین اُسی وقت
 کیوں کوئی۔ ربانی معمار نہ آتا۔ خدا نے اپنی سنت قدیمہ کے مطابق نبوت کی اُس آخری
ایسٹ کو بھیجا۔ جس نے عمارت مذہب کو ہمیشہ کے لئے مستحکم کر دیا۔ آج جن جن عقائد
 کو چھوڑا گیا ہے اور غلط سمجھا گیا ہے۔ وہ سب کے سب پانچویں چھٹی صدی میں پیدا ہو

چلے تھے۔ پھر ان باتوں کو چھوڑ کر ان کی جگہ جو مذہب بخوبی پھیل رہا ہے۔ اس کی بہترین شکل اسلام ہے چھٹی صدی میں خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے وحی الہی کے ماتحت مبعوث ہو کر مسیحی عقائد کے متعلق وہی کہا جو آج تیرہ سو برس بعد فضلاء مسیحیت کہتے ہیں۔ اور دنیا کو ایک بہتر سے بہتر مذہب دے گئے۔ لیکن مشکل تو یہ ہے کہ عیسائیت آج صرف مذہب ہی نہیں بلکہ اس کے نام تلے مغربی اقوام کی بہت سی سیاسی اغراض کا نفاذ ہوتا ہے۔ اس لئے نام تو عیسائیت ہی رکھا جائیگا۔ گو اس نام تلے کل اسلامی تعلیم آجائے۔ نماز کی صورت تو وہی ہوگی گو تمہید۔ تبلیغ اسلامی ہو جائے۔

جس وقت عیسائی مذہب کا مغرب میں ظہور ہونے لگا۔ اس وقت بحیرہ روم ایک جھیل کی صورت تھا جس کے ارد گرد کے متحدہ ممالک میں ایک ہی مذہب مختلف شکلوں اور ناموں میں دائر و سائر تھا۔ یہ مذہب۔ مذہب شمس پرستی تھا۔ **منتھرا۔ بعل۔ اطمیس۔** **بیکس۔ ایڈونس۔ ہرکلیس۔ اپالو۔ مہورس۔ آسیرس۔** یہ سب کے سب سورج دیوتا ہی کے نام تھے۔ ان سب کی پیدائش کنواری کے ہی بطن سے ۲۵ سے لیکر ۴۰ دسمبر کی کسی تاریخ کو مانی ہوتی تھی۔ ان کی ذات کے ساتھ کسی نہ کسی رنگ میں بارہ کے عدد کا تعلق تھا بعض کے بارہ شاگرد یا دوست۔ بعض کے بارہ کارنامے بعض کی بارہ سفر گاہیں (دروج) تھیں۔ ان کی زندگیاں کل کی کل نسل انسانی کے فائدہ اور اس

کی نجات میں گذریں۔ ان سب نے انسانی نجات اپنی موت سے کی چنانچہ وہ مصلوب یا
مقتول ہوئے۔ تاریخ موت بھی وہی اخیر مارچ یا گڈ فرائی ڈے کے قریب قریب۔
اُن میں سے اکثر قبر میں بھی وہی دن رہ کر بعد میں جی اُٹھتے ہیں جی اُٹھنے کا دن بھی وہی
ایسٹر کا دن ہے۔ ان باتوں کو میں تفصیل کے ساتھ اپنے مقام پر بیان کر آیا ہوں۔ یہاں تو میں
نے اختصاراً ان باتوں کا پھر ذکر کیا ہے۔ ہاں ایسی ہی دوست اس ایک بات پر ہی غور کریں
کہ گڈ فرائی ڈے یا ایسٹر سنڈے کیوں ایک تاریخ پر ہر سال نہیں آتے
کیوں ان تاریخوں کی تعیین قمری گردش کے ماتحت رکھی گئی ہے۔ یہ تو وہی موسم
بہار کی کیفیات ہیں۔ وہی مری ہوئی زمین کے جی اُٹھنے کی تاریخ ہے جس کے ساتھ کل دُنیا
دوبارہ زندہ ہوتی ہے جس واقعہ کے ساتھ اگر آفتاب کو تعلق ہے۔ تو ابہت اب کو بھی اُس سے
کم تعلق نہیں ۞

ایک طرف تو ولاد گاہ میٹج کے ارد گرد ممالک میں یہ عقائد پھیلے ہوئے تھے۔ اور اُن
سب مذاہب میں سے جو دراصل ایک ہی مذہب کی مختلف شکلیں تھیں۔ مختصر مذہب
اُس وقت سب پر غالب تھا۔ اُس کے نام پر پستیمہ اور عشتار بانی کی رسم بھی قبل
از مسیح صدیوں پہلے ادا ہوتی تھی۔ دوسری طرف فلسفی دُنیا میں مسئلہ کلام (لوگس)
مغرب تھا جس کی تشریح میں بیان کر چکا ہوں تیسری طرف یہودی مذہب تھا جس کے

پرستار قریب قریب ہر مذکرہ بالا ممالک میں موجود تھے۔ الغرض مذہب اور فلسفہ کی تین تین نہیں بحیرہ روم کے ارد گرد کے ملکوں میں جاری تھیں۔ معماران مسیحی کلیسیا نے اپنی کامیابی اسی میں دیکھی کہ ان تینوں مذاہب میں سے کچھ کچھ مصلح لے کر ایک مذہب کی عمارت بنی کر لی جائے جس میں ان ہر سہ جماعتوں کے معتقدات کا لحاظ رہے۔ یہودیوں کو تو یہ کہا گیا۔ کہ جس اسرائیلی قوم کے منجی اور ابن داؤد کے تم منتظر تھے۔ وہ یہی **ابن مریم** ہے اس ایک بات کے سوا باقی کل یہودی مذہب کو قریب قریب چھوڑ دیا گیا۔ کیونکہ شریعت کی پابندی باقی کل اقوام کے مذاق کے مطابق نہ تھی۔ وہ تو ہر قسم کی قیود شریعت سے آزاد تھے اور یہودی کل کے کل مزہبون شریعت تھے۔ دوسری طرف **مستحضر** پرستی کی ہر ایک چیز مذہب میں داخل کر لی گئی دراصل وہی تعلیم مسیح کی قائم مقام ٹھہری حتیٰ کہ مسیح کا صرف نام ہی نام رہ گیا۔ قسطنطین اور اس کے ہمناؤں نے مسیح کو **مستحضر** یا اس کے جانشین **پاپا** کی کرسی پر بٹھا کر شماسیت کی کل کی کل روایات اور رسمیات مسیح کے نام پر منتقل کر دیں۔ فلسفی مزاجوں کے مذاق کو صرف اسی طرح پورا کر دیا کہ "لوگس" کا سارے کا سارا فلسفہ لے کر **کلام** کا مجسمہ مسیح کو بنا دیا۔

شاہ قسطنطین کے سامنے تبدیلی مذہب کی جو ایک خاص پولیٹیکل غرض تھی وہ قریب قریب دو تین نسلوں سے ہر ایک قیصر روم کے مد نظر رہی۔ رومی سلطنت کے ماتحت مختلف قومیں

تھیں جن کے مذہب و رسم و خیال ایک دوسرے سے جداگانہ تھے۔ قیصر ان قوم اس فکر میں
 ہمیشہ سے رہے کہ ان کی کل کی کل رعایا مذہبی معاملات میں بھی ایک قسم کی یک رنگی اختیار کر لے
 چنانچہ وہ اپنی رعایا کے مذہبی نکتہ سے آگاہ ہوئے اور مختلف مذاہب میں مذہبی ہم آہنگی
 پیدا کرنے کی کوشش میں رہے۔ رومی سلطنت ہر ایک مذہب کے معبود کے لئے سرکاری
 خرچ پر مندر بھی بنوا دیا کرتی تھی۔ قیصر **ہیڈرین** اپنے وقت کا ایک ذی علم بادشاہ تھا
 وہ نہ صرف اپنی عالمگیر سلطنت کے مذاہب مختلفہ کے اصول سے ہی واقف تھا۔ بلکہ وہ
 بعض مذاہب کے فرقہ ہائے باطنیات میں شریک بھی ہو جاتا تھا۔ اسرائیلیوں کے سوا
 باقی کل کی کل رعایا دراصل تو سورج پرست ہی تھی لیکن ہر ایک قوم نے اپنے سورج و یوتا کا
 نام ایک خاص رکھا ہوا تھا جن کے مندر الگ الگ موجود تھے۔ **ہیڈرین** کے وقت
 عیسائی لوگوں کی بھی ایک کافی تعداد ہو چکی تھی۔ **شاہ نیرو** کا ظلم اس جماعت کو دوبانہ سکا
 بلکہ اس ظلم کے بعد عیسائی تعداد میں بڑھ گئے۔ اس لئے ہیڈرین کا یہ سچنہ خیال تھا کہ ”وہ
 مسیح کے نام پر ایک مندر بنائے۔ اور مسیح کو رعایا کے دوسرے معبود و یوتاؤں کی فرست
 میں داخل کرے“ (ملاحظہ ہو ۱: ۱۰) **Campidius** ہیڈرین جو بات
 خود نہ کر سکا۔ اُسے اُس کے جانشین قسطنطین نے پورا کر دیا۔

میں نہایت ادب اور سچے اخلاص سے (اور اس امر کا شاہد بھی خدا تعالیٰ ہے،

عیسائی دوستوں کی خدمت میں عرض کرتا ہوں۔ کہ وہ کلیسیا کے کسی عقیدہ۔ کسی روایت۔ کسی اصطلاح کا نام لیں۔ اور وہ دیکھ لیں کہ ان کا ماخذ شامیت یا فلسفہ اسکندریہ ہے کہ نہیں ہے۔ اور بالضرور ہے +

میں جانتا ہوں اگر وہ ہر وقت تک عیسائی ہیں تو نہایت نیک نیتی سے اپنے مذہب پر قائم ہیں انہوں نے لاعلمی میں جو باتیں صحیح سمجھیں۔ آج اگر وہ اصلی روشنی میں آگئی ہیں۔ اور وہ ایک بُت پرستی کا بقیہ ہیں) تو اُسے چھوڑ دینے میں تامل نہ ہونا چاہیے۔ وہ ان عقائد اور روایات کو چھوڑ کر مسیح کو نہیں چھوڑتے یہ روایات مسیح کی تو نہیں۔ یہ تو **بعل**۔ **میتھرا** اور **اپالو** کی ہیں۔ اگر مغرب میں فضلاء نے مسیحیت نے نہایت جو انداز میں سے ان عقائد کو چھوڑ دیا ہے۔ تو مشرق والوں کو بھی پیروی میں کچھ عذر نہ کرنا چاہئے مسیح ایک سچے مسلم پیغمبر تھے۔ خدا کے پیارے نبی اور ہمارے مقبول۔ وہ اسلام ہی دنیا میں لائے۔ پہاڑی خطبہ کا لفظ لفظ اس پر شاہد ناطق ہے

”یہ نہ سمجھو کہ میں شراعت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں۔ منسوخ کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان و زمین نہ ٹل جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت سے نہ ٹلے گا۔ جب تک سب پورا نہ ہو جائے۔ پس جو کوئی ان چھوٹے بڑے چھوٹے حکموں میں سے بھی کسی کو توڑ گیا اور یہی آدمیوں کو سکھائے گا۔ وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے چھوٹا کملا گیا

لیکن جو ان پر عمل کرے گا۔ اور ان کی تعلیم دیگا۔ وہ آسمان کی بادشاہت میں بڑا
 کھلائے گا؛ (متی ب ۵۔ آیت ۱۹ تا ۱۹)

خدا کے احکام یا شریعت پر چلنا ہی اسلام ہے۔ آسمان کی بادشاہت میں بقول
 مسیح وہی چھوٹا کھلائے گا۔ جو شریعت پر عمل نہ کرے گا۔ اور وہی بڑا کھلائے گا جو شریعت پر
 عمل کرے گا یا اُسے سکھائے گا۔ بالفاظ دیگر **مسلم** یا معلم اسلام ہی جنتی ہے۔ جناب مسیح دنیا
 میں اسلام ہی سکھانے آئے۔ مذہب محبت جو آج مسیح کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ وہ
 اسلام ہی ہے۔ ہاں! وہ (مسیح) اس مذہب کی پوری تعلیم نہ کر سکے۔ وہ اس مذہب کی
 شرائع یا حدود و بیان نہ کر سکے۔ مذہب حقہ کی علت غائی ہی خدا اور مخلوق سے محبت ہے
 جناب مسیح نے بھی اس پر زور تو دیا۔ مگر وہ مکمل تعلیم نہ کر سکے چنانچہ ان کو اس بات کا خود بھی
 اعتراف ہے۔ وہ فرماتے ہیں ”مجھے تم سے اور بھی بہت سی باتیں کہنی ہیں۔ مگر اب تم اُن
 کی برداشت نہیں کر سکتے۔ لیکن جب **روح حق** آئے گی۔ تو تم کو تمام سچائی کی راہ
 دکھائیگی“ بہر حال یہ بات تو صاف ہے کہ مسیح مذہب کو نامکمل چھوڑ گئے۔ اور مذہب کی تکمیل
 کسی آئندہ الہام و نبوت سے وابستہ کر گئے۔ تعصب یا خوش فہمی نے اُس آنے والی روح کا
 ظہور اُس کلیسیا کے وجود میں دیکھا جسے قدیمی راہبوں نے مسیح کے نام پر قائم کیا تھا۔ وہ
 کلیسا آج ٹوٹ گیا۔ اس کی تعلیم کا ماخذ انسانی دماغ نکلا۔ خواہ وہ کسی **مختصر** پرست کا دماغ

ہو یا فائیلو کا۔ وہ روح القدس کی باتیں نہ تھیں۔ اور خدا اپنی سنتِ مستمرہ کے خلاف بھی کیسے کرتا۔ اُس کی (خدا کی) تعلیم ہمیشہ کسی برگزیدہ انسان کی معرفت آئی۔ روح القدس ہمیشہ ایک وقت ایک ہی انسان کی معرفت بولی۔ لیکن مسیح کے بعد ہمیں یہ کہا گیا۔ کہ اب روح القدس ایک جماعت کے ذریعہ سے بولیگی جس کا نام کلیسا ہے۔ بہر حال یہ بھی قدیمی راہوں کی ایک تجویز تھی جس کے ذریعہ انہوں نے اپنی باتوں کو مقدس اور محترم بنانے کے لئے یہ مسئلہ بنایا کہ کلیسا جو کچھ کہتا ہے وہ روح القدس سے بھرپور ہو کر کہتا ہے +

خدا تعالیٰ نے اپنی سنتِ قدیمہ کے مطابق عین اُس وقت جب مسیحی تعلیم کو یورپوسیلوں نے تباہ کر دیا۔ اپنے وعدہ کو پورا کرتے ہوئے عرب کو نبوت دی۔ وہی نور جو سینا سے نکل کر سیر سے طلوع ہوا۔ وہی داودی فاران (مکہ) سے اپنی پوری شعاعوں کے ساتھ ظاہر ہوا۔ اُس نے مسیح کا جلال ظاہر کیا۔ مسیح کی ذات سے دشمنوں کے الزام دور کئے۔ اس کی صحیح تعلیم کو غلطیوں سے پاک کر کے اس مذہب کے بھی صحیح قوانین و حدود بتا گیا۔ جسے آج مسیح کے نام پر بنانے کی تجویز ہو رہی ہے یعنی **مذہبِ محبت** جسے یہاں بین رعایتِ اخلاق لکھ دیتا ہوں تفصیل کے لئے تو ایک مستقل کتاب چاہئے +

اسلام

یا مذہبِ محبت

اس موضوع پر کچھ لکھنے سے پہلے میں اولاً مذہب اور اُس کے مقصد پر چند الفاظ لکھنا چاہتا ہوں۔ مذہب کی حقیقت و غائت کے نہ سمجھنے نے دنیاۓ مذہب میں مختلف مشکلات پیدا کر دی ہیں۔ اسی سے طرح طرح کے غلط عقائد اور اُن سے غلط اصول تہذیب و تمدن پیدا ہو گئے۔ قرآن نے جس مذہب کا نام اسلام رکھا ہے۔ وہ ان قوانین الہیہ کی اطاعت ہے جن سے انسان کے ودیعت شدہ اور مضمرہ قوئے چمک کر بلوغت کو پہنچ جاتے ہیں۔ اذروئے تعلیم قرآنی محض سجدہ و رکوع کرنا۔ چند فقرات کا زبان پر لانا۔ چند باتوں کو مان لینا مذہب نہیں۔ یہ باتیں اجزائے مذہب تو ہیں مگر عین مذہب نہیں۔ مذہب تو زندگی کا وہ صحیح نظریہ ہے کہ جس کو عمل میں لانے سے انسان وہ چیز بن جاتا ہے جس کے لئے کہ وہ بنایا گیا ہے۔

کائنات میں ایک چیز بھی تو ایسی نہیں جس میں گونا گون استعدادیں مخفی نہ ہوں

اُن کے پینپنے کے لئے خاص خاص لا تبدیل قواعد مقرر ہیں جن سے تمسک کر کے ہر ایک چیز اپنی مخفی استعدادوں کو ظہور میں لے آتی ہے۔ انہی لا تبدیل قوانین البیہ پر چلنے کا نام اسلام ہے۔ کسی درخت کا تخم لے کر دیکھ لو۔ اگر کوڑے میں دریا بند ہو سکتا ہے۔ تو پھر وہی تخم ہے۔ ایک رتی بھر چیز۔ اور اس میں ایک بڑا تناور درخت۔ شاخیں پتے پھیل۔ پھول۔ رائحہ۔ ذائقہ اور نہ معلوم کیا کیا کچھ بھرا پڑا ہے۔ قدرت نے اس تخم کو درخت بنانے کے لئے چند قوانین وضع فرما دیے ہیں جس وقت اُن کی اطاعت ہوئی۔ وہ تخم درخت ہو گیا کائنات کی ہر ایک چیز کا یہی حال ہے۔ ان سب کا ایک ہی مذہب ہے۔ یعنی اپنے متعلقہ قوانین پر چل کر اپنے کمال پر پہنچ جانا۔ اسی کا نام لفظاً اور معناً اسلام ہے۔ انسان کے اندر لانا تھا استعدادوں کا خزانہ ہے۔ اس کا جسم اُس کے جذبات۔ اور اک تعقل۔ ارادہ۔ تصور وغیرہ۔ پھر ان کے صحیح استعمال سے اُس میں قوت صنعت و ایجاد۔ تصنیف و تالیف۔ مختلف علوم و فنون۔ پھر جذبات کا صحیح شکل میں عمدہ اخلاق میں آجانا اخلاق فاضلہ۔ روحانیت وغیرہ۔ غرض یہ سب کچھ انسان کے اندر ہیں۔ کسی سے کسی کا اور کسی میں کسی کا طور ہوتا ہے لیکن ان میں سے ہر ایک چیز کے طور کا ایک ہی بہترین صحیح و لا تبدیل طریق ہوتا ہے جس پر چلنے کا نام اسلام ہے۔ خواہ وہ جسمانیات سے تعلق رکھے یا روحانیات سے۔

ایک جسم انسانی کی صحیح پرورش کے لئے ہمیں کائنات کی ہر ایک چیز سے متک کرنا پڑتا ہے۔ جن کے متعلق پھر الگ الگ قوانین ہیں۔ یہ جو طرح طرح کی بیماریاں لاحق ہو جاتی ہے۔ وہ انہی قوانین کی خلاف ورزی سے پیدا ہو جاتی ہیں۔ لہذا عالم جہانیاں کے قوانین کا دریافت کرنا اور ان پر چلنے کا نام بھی جہاں تک جہانیاں کا تعلق ہے اسلام ہی ہے۔ اس لئے سائنس کی مختلف شاخوں میں جس قدر تحقیق سے نئے علوم پیدا ہوتے رہتے ہیں اگر وہ صحیح ہیں تو وہ سب کے سب اسلام ہی کے علوم ہیں۔ یہ یں نہیں کہتا خود قرآن مجید کتاب ہے۔ ولہ ۱۰ سلم من فی السموات والارض۔ ہر ایک چیز جو زمین اور آسمان میں ہے۔ خدا کے مقرر کردہ قوانین کے آگے سر جھکا کر رہتا ہے۔ اس کی بقا اس کے خواص کا ظہور۔ ان قوانین کی پیروی پر منحصر ہے۔ انہی قوانین کی دریافت کا نام سائنس ہے۔ سائنس کیا ہے؟ دراصل اس ارادہ الہیہ کا علم حاصل کرنا ہے جو کائنات کی کسی چیز کے خلق۔ اس کے خواص۔ اور ان خواص کے طریق ظہور کے متعلق ہو۔ اسی وجہ سے یں نے اسے بھی علوم اسلام کی ایک شاخ قرار دیا ہے۔

ہماری تحقیقات جہانیاں میں بھی جو تجربہ اور مشاہدہ سے تعلق رکھتی ہے غلطی سے خالی نہیں ہوتی۔ پھر ذہنیاں۔ اخلاق اور روحانیاں تو کل کی کل نظریات ہیں۔ ان میں تو قدم قدم پر غلطی کا احتمال ہے۔ اس لئے مصلحت رہی ہے ان آخر الذکر علوم کو مذہب

وہی انسان پر القاب کیا۔ لہذا ان القاشدہ باتوں کی حقیقت سمجھنا اور ان پر چلنا، مخصوصی
مصنعی میں مذہب اسلام کہلاتا ہے۔

ان باتوں سے ظاہر ہو گیا ہوگا۔ کہ مقصد مذہب از روئے تعلیم قرآن مخفی قوئے کا ظہور
اور ان کا کمال پر پہنچانا ہے۔ پھر جب ہر ایک چیز اپنے کمال پر پہنچنے کے لئے صد ہاتھوں میں
کی پیروی کی محتاج ہے۔ تو انسان جو ایک قسم کا عالم صغیر ہے اور کائنات کی کل قوتیں
استعداداً اپنے اندر رکھتا ہے۔ وہ بغیر کسی قانون اور اطاعت قانون کے کس طرح اپنی
منزل مقصود پر پہنچ سکتا ہے؟ کسی بزرگ کے چند اخلاقی فقرے۔ چند وعائیں۔ اُسکے
منہ سے نکلی ہوئی چند سنتیں یا چند معجزات مذہب حقہ کی تکمیل نہیں کر سکتے۔ اسی طرح چند
امور پر خواہ وہ صد آہی کیوں نہ ہوں ایمان لانا اور ان پر عمل پیرا نہ ہونا کسی نتیجہ کو پیدا نہیں کر سکتا
اگر اس بات پر ایمان لانے سے کہ فلاں خزانہ میں اتقدر زر و مال ہے۔ کوئی شخص دولت مند
نہیں ہو سکتا۔ جب تک وہ اپنے قومی کو صحیح طور پر استعمال نہ کرے۔ تو پھر خون مسیح یا کسی
ایسی بات پر صرف ایمان رکھ لینے سے فطرت انسانی کے مخفی جوہر نشو و نما نہیں پا سکتے۔
یہ نظریہ ہی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ خود غنا، ربانی کے مسئلہ کو دیکھا جائے۔ اس کے متعلق
عقیدہ یہ ہے کہ جس وقت ایک پرستار صدقل اور صحیح اعتقاد سے شراب کا ایک قطرہ
اور روٹی کا ایک ٹکڑا جسے باپ بیٹے کے نام پر تقدیس دی گئی ہے حلق سے اُتارتا ہے

تو مسیح میں اور اُس میں ایک قسم کی وحدت پیدا ہونے جاتی ہے چنانچہ اس رسم کا نام **ہولی کمیونین** (مقدس اتحاد بالذات) اسی حقیقت کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اس روحانی اتحاد کے متعلق عقیدہ یہ ہے کہ اس سے انسان کی فطرت گناہ مرعانی اور اُس کو راست باز انسان بنادیتی ہے۔ بات تو واقعی اعجاز کی ہے۔ اور عیسائی عقیدہ بھی یہی ہے۔ کہ یہ **ہولی کمیونین** کی رسم جو خون مسیح کی یاد میں ہر اتوار کو گرجوں میں منائی جاتی ہے۔ اعجازاً فطرت میں تبدیلی پیدا کردیتی ہے لیکن نہایت یابوسی اور افسوس سے کہا جاتا ہے کہ اس اعجاز کا گذشتہ دو ہزار سال میں کوئی عملی ثبوت نہیں ہوا۔ اس قسم کے عقیدوں سے کونسا کفر و اسحا و کا مذہب خالی ہے؟ اولاً تو یہی عشاءِ ربانی کی رسم مسیح سے ہزاروں برس پہلے من وعن اسی طریق پر۔ اسی شکل میں مقرر کئے خون کی یاد میں منائی جاتی تھی۔ جیسا کہ لکھ آیا ہوں۔ پھر ہندوستان میں بُت پرستی کا کونسا مسند رہے جہاں دیوتا کو اشیائے خوردنی سے بھوک نہیں لگایا جاتا۔ اور پھر بھوک کی اسی طرح تقدیس و تکریم کی جاتی ہے جیسے عشاءِ ربانی میں شراب و ٹی کی پھر بھوک کا لقمہ جس کے حلق سے اُتر جائے۔ اُس میں اور اُس دیوتا میں وحدت ذاتی تسلیم کی جاتی ہے +

الغرض ان باتوں کی حقیقت ایک داستان سے زیادہ نہیں۔ انسان کا صحیح مذہب یہی ہے جو کائنات کے ذرہ در ذرہ کا ہے جس طرح کسی درخت کے تخم میں ہزار ہا ان گنت جو مہر منور

ہوتے ہیں۔ اسی طرح بے تعداد استعدادیں نطفہ انسانی میں پنہاں ہیں۔ اگر ایک تخم مقررہ قوانین اور راہوں پر چلنے ہی سے ایک باثمر درخت بن جاتا ہے۔ تو انسانی جو ہر بھی صحیح قوانین الہیہ پر چلنے سے ہی بارور ہوتے ہیں۔ اگر یہ طریق غلط ہے اور صحیح طریق وہی ہے جو مسیحیت تجویز کرتی ہے یعنی یہ کہ صرف ایمان لائے سے ہی انسان نیکو کار ہو جاتا ہے۔ تو جناب مسیح کی تعلیم کو تو مذہبِ محبت کی تعلیم کہا جاتا ہے پھر میں اس محبت کو عیسائی ممالک کے کس گوشہ میں تلاش کروں؟ جب تک پہلی تین صدیوں میں عیسائی مذہب فقر و غرہا۔ خدام اور غلاموں کی جماعت تک محدود رہا۔ عیسائیوں میں ایک حد تک شفقت محبت اور رواداری کے آثار تھے لیکن یہ تو ضرورت وقت یا مہتر کیا نہ کرتا کہ مصداق کہا جاسکتا ہے۔ شیخ سعدیؒ نے اس حقیقت کو کس خوبصورتی سے بیان کیا ہے

تواضع ز گردن خزانِ نکو است گداگر تواضع کند خجست اورست

پہلے تین صدیوں کے عیسائی مسلمان گدا اور وریشوں کی حیثیت رکھتے تھے۔ سوال تو یہ ہے کہ جب شاہ قسطنطین نے عیسائیت قبول کر کے انبیائی مسیحی انسانوں کو گردن فرار بنا دیا۔ تو پھر وہ محبت و انکسار و شفقت کہاں گئی؟ ہیں ان صفات کو اس قتل و غارت کی وستان سے خون آلودہ نہیں کرنا چاہتا جو عیسائیوں کی عیسائیوں کے ہاتھ سے ہوئی ایک خون کا دریا تھا جو یورپ میں مذہب کے نام پر آج سے ایک صدی پہلے بہتا رہا۔ اور یہ

قاتل و مقتول سب کے سب عیسائی ہی تھے۔ پھر ظلم و سفاکی کے املاات اور شہینیں جو اس مذہب محبت کے معلموں کے دماغ نے بنوئیں گیں۔ اُن کا ذکر تو درکنار اُن کا تصور تک روکنے کا کھڑے کر دینا ہے۔ اس تاریخی حقیقت کو ایک فقرہ میں ادا کر دیتا ہوں۔ کہ عیسائیت کے نام پر جس قدر ظلم و خونریزی سفاکی و درندگی وغیرہ عیسائیوں نے عیسائیوں کے ساتھ برتی۔ اس کا عشرِ شیر بھی مذہب چھوڑ دینے کی معاملات میں کسی قوم نے کسی قوم کے ساتھ مسلسل طور پر نہیں کیا۔ تا ناری سفاکیاں اندھی کی طرح آئیں اور چلی گئیں۔ آج خود عیسائی اُن ایام کا نام ایامِ تاریخی رکھتے ہیں۔ آج بھی مذہب کے نام پر تو نہیں پولیٹیکل اور قومی جنگ یورپ میں ہوئے۔ کیا وہ اسی مذہب محبت کے مختلف پرستاروں میں نہیں ہوئے۔ **نابدریگراں چہ رسد**۔

ہیں اس امر کو تسلیم کرتا ہوں۔ کہ جنابِ مسیح مذہب محبت کو ہی دنیا میں لائے اور میرے نزدیک تو ہر مذہب حق کا موضوع ہی ہے لیکن گذشتہ سو ^{۱۶۰۰} برس کا تجربہ اور عمل یہ قطعاً ثابت کرتا ہے۔ کہ جنابِ مسیح کے وعظ و خطبات اپنے مقصد کے پورا کرنے میں یقیناً ناکام رہے۔ اُن کی باتیں تو دل بھائی والی ہیں۔ لیکن وہ عمل میں نہیں لانی جا سکتیں کسی معلم کے تعلیم کردہ اصول خواہ کتنے ہی اعلیٰ کیوں نہ ہوں۔ اگر وہ معلم خود اُن اصول کو عملاً قائم کرنے کے طریق نہ بتلائے۔ اور اُنے والی نسلوں پر ہی ان طریقوں کی دریافت

چھوڑ جائے تو پھر ناکامی ہی ناکامی ہے۔ عیسائیت یا کلیسا مسلمان کا مٹا ہوا ثابت ہوئی۔ اس پر
 آج انہوں نے شہادت دی ہے۔ جو مغرب میں آسمان عیسائیت کے روشن سنارے ہیں
 اس ساری ناکامی کا باعث اگر ایک سطر میں واضح طور پر بیان ہو سکتا ہے تو میں نے
 یہاں بیان کر دیا۔ یا مقابل اسلام اور اس کی اخوت کو دیکھو۔ اس کے عالمگیر ہونے میں کیا
 شبہ ہے۔ اور تو اور خود یورپ کے ارباب حل و عقد اس سے حیران ہیں۔ انہیں سمجھ نہیں آتی
 کہ اگر فرانسیسی عیسائی ایک جرمن عیسائی کے خون کا آٹھوں پہر پیسا رہتا ہے۔ تو ایک ہندو
 مسلمان کے جذبات محبت پر ہزاروں کوس کا بچا اور قومی غیرت کیوں اثر انداز نہیں ہوا
 کیوں ایک دوسرے کے جاندادہ ہیں؟ بات یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف کسی امر
 کی ضرورت ہی بیان کر دی یا اس پر زور ہی دیا۔ بلکہ اس امر کی تحلیل و تفسیر کی۔ اس کے
 اصول قائم کئے۔ ان اصول کو جو دین لانے کے اسباب بتلائے۔ پھر ان اسباب سے
 متمسک ہونے کے طریق بتلائے۔ ان طریقوں پر چلنے کا نام راستبازی اور تقویٰ رکھا۔
 پھر اس امر مطلوبہ کے خلاف جن جن باتوں کا امکان تک بھی تھا۔ ان کا سد باب فرمایا
 اور ہر ایک بات میں انسانی فطرت کے جذبات۔ اس کے تقاضے۔ اس کے میلان کو سامنے
 رکھا۔ خدا و جذبات کو ہلاک کرنے کی تعلیم نہیں دی۔ بلکہ ان جذبات کے لئے ایسے خوبصورت
 اور موزون سلپے بنوئے۔ کہ جن میں جذبات کی رومی سے رومی شکل اور ان کا سفلی

سے سفلی جوہر بھی ڈھل کر اخلاق فاضلہ کی شکل اختیار کر لے۔ انسان کے جذبات اپنی ابتدائی اور یہی شکل میں مختلف دہاتوں کی اس شکل کی طرح ہوتے ہیں جنہیں ہم فلزات کہتے ہیں۔

یہ سونا۔ چاندی۔ لوہا جو دھاتوں کے بادشاہ ہیں۔ اپنی ابتدائی صورت میں کنکر اور پتھر ہی ہوتے ہیں۔ کسی سونے کی کان کو جا کر دیکھ لو۔ سونے کے کنکر بیسیوں مشینوں سے نکل کر

طلا و خالص بن جاتے ہیں۔ جس طرح یہ کنکر اور پتھر زمین کی انتڑیوں میں ہوتے ہیں۔ اسی طرح بہی جذبات کا مولد انسان کا معدہ اور اس کی آنتیں ہیں۔ اب اگر انجیل کی دی ہوئی مسیحی

تعلیم میں جہانیاں کی طرح امور ذہنیات و اخلاقیات کیلئے ان مشینوں اور آلات کا ذکر موجود ہے۔ تو جناب مسیح مذہب محبت کی کیل کر گئے۔ اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں جیسا کہ

خود مسیحی فضلاء نے تسلیم کر لیا ہے جس پر ان کا عمل شاہد ہے۔ کیونکہ وہ اب ان مشینوں کی ساخت کی فکر میں لگے ہیں۔ تو پھر انسان کے بنانے سے تو مذہب نہیں بنتا۔

مذہب محبت کے اصول تو وہی مدون کر سکتا ہے جو فطرت انسانی سے کما حقہ

واقف ہو علم النفس والقولے کی باریکیوں سے واقف ہو۔ وہ لوگ اس حقیقت کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔ جو روح کو اخلاق اور اخلاق کو جذبات بہیمیہ سے اس قدر الگ سمجھتے ہیں کہ

گویا ایک کو دوسرے سے کچھ تعلق ہی نہیں۔ پھر جسم کو اور اک سے بالکل جدا گانہ سمجھتے ہیں حتیٰ کہ بعض کے نزدیک جوہر حیات بھی جسم سے ایک الگ بھلاک چیز ہے۔ وہ

خیال کرتے ہیں۔ کہ یہ جوہر کسی اور ستارے سے اتر کر جسم میں آتا ہے۔ بالمقابل مذہب حقہ یہی ہے کہ جس طرح جوہر اصلی ذرات اشیری سے چل کر مختلف شکلیں اور ہیولے اختیار کرتا ہوا اپنے قوائے مضمرہ کو ظاہر کرتا آتا ہے۔ وہی جوہر اصلی عالم حیوانات میں انسانی جسم اختیار کر کے منزل اول پر پہنچی جذبات کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے۔ یہی یہی جذبات تعدیل و تادیب میں آکر اولاً اخلاق عامہ پھر اخلاق فاضلہ اور اس کے بعد روحانیت ہو جاتے ہیں۔ جس طرح کہ ایک تخم۔ کونیل۔ تنہ۔ شافیس پتے پھول پھل بن کر سب حالتوں کو بھی قائم رکھتا ہے۔ اور اس کی ہر منزل کی صورت ایک دوسرے کی ممد و معاون ہوتی ہے۔ اور پھل کی پختگی اور اس کی خوبی کا حصر ان سب چیزوں کے قیام اور ترقی و تازگی پر ہوتا ہے۔ اسی طرح روح کا ایک کامل جوہر اسی وقت آکھلتا ہے جب جسم جذبات۔ اخلاق عامہ و فاضلہ سب کے سب قائم رہیں۔ اور سب کی حد و مناسبہ میں آبیاری ہو جس طرح کونیل سے لیکر پھل تک مختلف شکلیں ایک ہی بیج کی ہوتی ہیں۔ اسی طرح یہ کل کے کل امور تذکرہ نفس انسانی کی ہی صورتیں ہیں جو دراصل جسم میں سے نکلتا ہے نفس ہی حقیقی اصلح پاکر مختلف ہیولی بدلتا ہوا روح ہو جاتا ہے۔ قرآن شریف کی آیت وَالنَّفْسُ مَا سَوَّاهَا نفس جب تعدیل و تہذیب پا جائے، اسی طرف اشارہ کرتی ہے :

مجھے یہاں ان دو نظریوں میں سے کسی ایک کی صحت پر بحث منظور نہیں۔ یہ میرے

مضمون سے کسی قدر رُو رہے۔ اگرچہ موجودہ مغربی فضلا کا خیال ان گذشتہ پچاس سالوں میں قرآن کریم کے نظریہ کی طرف آ رہا ہے۔ یہ لوگ اب جو **ہر حیات**۔ اور اک۔ روح کو کسی اور دنیا سے آیا ہوا نہیں سمجھتے۔ بلکہ جسم کو ہی اُن کی ماں اور مولد قرار دیتے ہیں۔ مجھے یہاں صرف اسی قدر دکھانا ہے کہ ان دونوں نظریوں کے ماتحت کسی اخلاق کے سدھارنے یا پیدا کرنے کے راستے کس قدر ایک دوسرے کے متضاد اور مخالف ہو جائینگے جو شخص معانی بالا میں روح اور جسم کو یا جذبات بہیمہ کو اخلاق فاضلہ سے قطعاً الگ سمجھتا ہے۔ وہ ایک چیز کی پرورش یا حیات دوسرے کی موت و ہلاکت میں دیکھتا ہے۔ وہ راہبانہ نفس کشیاں جو ہندو۔ بدھ اور عیسائی مذہب کی ابتدائی صدیوں میں پائی جاتی تھیں۔ اور ہر طرح بیسو و ثابت ہوئیں وہ اسی نظریہ کا نتیجہ تھیں۔ ان کے نزدیک جذبات بہیمہ یا جسم کو مارنا ہی روح کے لئے ضروری ہے۔ اسلام نے ان سے الگ راہ اختیار کی۔ اسلام کسی جذبہ کی ہلاکت کی سفارش نہیں کرتا۔ اور نہ جسم کو مارتا ہے۔ اسلام کل کے کل جذبات کو مقام اعتدال پر لے آتا ہے۔ جس چیز کا نام محبت خدا اور محبت خلق اللہ ہے جو ہر قسم کی نفسانی ملو نیوں سے پاک ہو کر اُس مقام اعلیٰ پر پہنچ جاتی ہے جس کا امتیازی نشان ایثار کا کمال اور بے نفسی کا معراج ہے۔ وہ اپنی ابتدائی شکل میں وہی جذبہ روہ ہے جس کا نام شہوت حیوانی ہے۔ بالمقابل وہ درندوں کا جذبہ جسے غیظ و غضب سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ وہی حکمت و عقل کی حکومت

کے ماتحت شجاعت۔ سیاست صحیحہ غیرتِ غیرہ بجاتا ہے جس چیز کا نام دیوثی۔ بے عزتی۔ ریا
 طمع۔ رعایت۔ ناجائز۔ جنبہ داری ہے۔ وہ محبت ہی کی بدناما شکلیں ہیں بے رحمی سفاکی
 غصہ ہی کی قبیح صورت کا نام ہے۔ پھر محبت اور غضب غیر معتدل طریق پر مل کر اگر انسان
 میں تعصب۔ حسد۔ نکتہ چینی۔ استعزاز پیدا کر دیتے ہیں۔ تو یہی غضب و محبت صحیح طریق پر
 امتزاج پاکر ہم میں استقامت۔ حمایت جائز۔ عدل۔ نصفت شجاری کا موجب بنتے ہیں
 یس لئے تمثیلاً یہ چند باتیں لکھ دی ہیں۔ والا انسان کے کل کے کل اخلاق اور اس کی کل
 کی کل کچھ خلیاں انہی دو جذبات محبت و غضب کی دو شاخیں ہیں۔ وہ مذہب و تصوف
 محبت کیا سمجھ سکتا ہے۔ جو غضب کو ایک مکروہ چیز سمجھ کر اس عطیہ ربی کی فکر ہلاکت میں
 لگ جاتا ہے۔ وہ یہ نہیں سمجھتا کہ غصہ اپنے صحیح استعمال میں دراصل درشت شکل میں محبت
 ہی ہے۔ قوم اور ملک کی محبت کا تقاضا یہ ہے۔ کہ ہم ان کی حفاظت کے لئے ان لوگوں کو
 سزا دیں۔ جو ملکی قومی حفاظت کے مصل ہوں۔ عدالت کا مکروہ اگر مفاد قومی کی محبت و حفاظت کے
 بنایا ہے۔ تو اغراض عدالت کا نفاد غصہ کی اُس شکل میں ہوتا ہے جسے اصطلاحاً جرمانہ۔
 تانڈیانہ جیل۔ پھانسی کہتے ہیں ظالموں کے خلاف جنگ، محبت اور غضب کے صحیح استعمال
 کا نام ہے ۴

آج سائنس کے انکشافات نے کل پرانی پختیوریوں کو بدل دیا ہے۔ اور تو اور خود وہ دوسرے

بھی جو آسمان سائنس کے روشن ستارے ہیں۔ اپنی تمام سابقہ تصویروں کو چھوڑ کر اس بات
 کے ملنے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ کہ کل کائنات پر ایک ہی حکومت ہے۔ کائنات کا ذرہ
 ذرہ ابتداء سے انتہا تک تبدیل قوانین کی زنجیروں میں جکڑا ہوا ہے۔ گوہروں ہی قانون
 دریافت ہوتے چلے جاتے ہیں لیکن وہ سب کے سب قوانین ایک دوسرے کی معاونت
 میں ایک ہی سرچشمہ سے نکلے ہوئے نظر آتے ہیں۔ خود حکیم میکیل نے کائنات کی پہلی سے
 پہلی شکل کا نام نہ مادہ۔ نہ اتم۔ نہ عنصر۔ نہ برقی ذرات۔ نہ اثری
 ریزے لکھا ہے۔ بلکہ یہ سب کے سب جس نکلے ہیں اسے اس کا نام لابسٹنس تجوین کیا
 ہے۔ یعنی وہ کوئی چیز ہے جو ہمہ قانون ہے کاش وہ اس کا نام لاسپرٹ دروح
 قانون رکھ دیتا۔ تو ہمارا اور اس کا کوئی جھگڑا نہ رہتا۔ قانون اگر متقن کو چاہتا ہے۔ تو ہم
 ایک اعلیٰ ہستی کے قائل ہیں جس سے یہ سب قانون نکلے ہیں۔ وہی اسلامی خدا ہے۔ اپنے
 صمدیت کے جھگڑے ہیں۔ والا معاملہ توصاف ہے۔ صرف لفظی تنانوع باقی رہ گیا ہے۔
 چنانچہ جندہب ان حکماء و ہرپرست کے نزدیک کائنات پر حکمران ہے۔ اس کا نام وہ
مولن ازم رکھتے ہیں جس کے لفظی معنی مذہب فوجید ہے۔ اب یہ اسلام نہیں
 تو اور کیا ہے؟ یعنی کائنات کا ایک ہی سرچشمہ سے نکلے ہوئے قوانین پر چل کر اپنے حلال

پر پہنچنا *

جس بات نے ان حکماء کو **مومن ازم** (مذہب توحید) کا قائل کر لیا ہے۔ وہ یہ بات ہے کہ ایک ہی قسم کے قوانین جہانیاں سے لے کر روحانیاں تک کائنات کی ہر منزل ارتقاء پر حاوی ہیں۔ یعنی جسمانی۔ جذباتی۔ ذہنی اخلاقی۔ روحانی قوانین دراصل ایک ہی ہیں۔ چنانچہ مسئلہ زیر بحث میں جذبات بھی یہی اسی قسم کے قوانین کے ماتحت ارتقاء منازل طے کرتے ہوئے روحانیت کی شکل اختیار کر لیتے ہیں جس طرح اشیائے خورد و نوش ذی آخر کا خون صالح بن کر روح حیات کی صورت اختیار کر لیتی ہیں۔ جو شکل فقط سیاہ دل میں ہے جسکو زبان عربی میں **حُب** کہتے ہیں یہی جذبات کی آخری اعلیٰ و ارفع شکل بھی وہ پاک محبت ہے۔ جو روحانیت کی روح ہے۔ عربی زبان میں لفظ محبت کا مادہ لفظ **حُب** ہے جس طرح لفظ **خَلَق** جس کا جہانیاں سے تعلق ہے۔ اور اکات میں **خَلَق** ہو جاتا ہے۔ اسی طرح **حُب** بھی **حُب** ہو جاتا ہے جس طرح معدہ اور آنتیں خون صالح اور حب القلب (سویدائے دل) کی پہلی جائے ولادت ہے۔ اسی طرح مسلم صوفیوں کے نزدیک یہی جذبات کا مقام بھی معدہ اور آنتیں ہی ہیں۔ یہ وہ حقیقت ہے جس کو آج حکماء مغرب نے بھی تسلیم کر لیا ہے۔ جس طرح معدہ کی تیار کردہ چیزیں کیلوں اور کیوس بنکر جگر کی حکومت کے ماتحت تمام نقائص سے پاک ہو کر خون بن جاتی ہیں۔ اُسی طرح قوت غضبی جس کا مقام جگر ہے جذبات بھی یہی سے ہمیت کو دور کر کے انہیں اخلاق بنا دیتی ہے۔ کیا عجیب بات ہے کہ لفظ **کبد** جس کا اگر

ایک معنی جگر ہے۔ تو دوسرا معنی غصہ و غضب ہے لیکن خون صلح بننے کا سارا نظام اس روح حیات یعنی آکسیجن پر منحصر ہے جو تنفس اور اس کے بعد پھیپھڑوں کے ذریعہ ہر ایک کارکن عضو کو زندگی بخشی رہتی ہے۔ اس آکسیجن کا نام اسلامی حکماء کی اصطلاح میں روح ہے بالمقابل روح عربی زبان میں الہام کو بھی کہتے ہیں یعنی الہام خداوند۔ جذبات روپیہ کو آخری صورت صالح میں لانے کے لئے وہی فعل کرتا ہے جو آکسیجن در روح، خون صالح اور پھر اس سے سویدائے قلب بنانے میں کرتی ہے۔ الغرض نظام ایک ہی ہے۔ دل ہی جگہ اور روحاً مرکز روح حیات ہے۔ قربان جاؤں خاتم النبیین علیہ الف الف سلام پر جس نے حقیقت کو ولفظوں میں کھول دیا حضورؐ فرماتے ہیں ”تمہارے پہلو میں گوشت کا ٹکڑا ہے جسکو دل کہتے ہیں جس کے فاسد ہونے سے سب چیزیں فاسد ہو جاتی ہیں“

اس مختصر سی بحث سے میری مراد یہ ہے۔ کہ قوت غضبی یا غصہ۔ اصلاح خلق کے لئے ویسا ہی ضروری ہے۔ جیسے جگر اصلاح خلق (جسم) کے لئے۔ اس میں شک نہیں کہ قوت غضبی کی بداستعمالی تمام اخلاق کو تباہ کر دیتی ہے۔ یہی حال نظام جسم کا ہے۔ جگر کی خرابی بھی جسم کو بگاڑ دیتی ہے۔ لہذا مذہب محبت کے قوانین صحیح طور پر مرتب نہیں ہو سکتے جب تک جذبہ غضب کی تعدیل و تہذیب کے قوانین مرتب نہ کئے جائیں۔ وہ مذہب جو اس جذبہ کی بخشنی کرتے ہیں۔ وہ مذہب محبت کے خادم نہیں ہو سکتے۔ اس معاملہ میں جہانناک

جناب مسیح اور جناب بدھ کی تعلیمات ہم تک پہنچی ہیں۔ وہ مذہب محبت کی تدوین میں ہیں پوری مدد نہیں دیتی ہیں۔ وہ تعلیمیں اس ضروری جذبہ کی ہلاکت کے ڈپے ہیں۔ اگر نظام ملک کے لئے کسی کو تو ال یا مجسٹریٹ کی از حد ضرورت ہے۔ تو نظام اخلاق کے لئے قوت غضبی ہی ضروری چیز ہے ممکن ہے کہ مسیح اور جناب بدھ کی تعلیمات ہم تک اصلی شکل میں نہ پہنچی ہوں یا وہ وقتی ضرورت کا علاج ہوں۔ اگر ان میں قوت غضبی کو نفرت ہی سے دیکھا گیا ہے۔ اور اس کے عدم استعمال ہی پر زور دیا گیا ہے۔ تو وہ مذہب محبت کے قیام کی حارج ہیں ۴۰

انسان کے طبعی جذبات کی تسکین اُس کو اٹھوں پہ مختلف اشیاء کے حصوں میں لگائے کھتی ہے۔ جن کے حصول سے اس کو راحت اور عدم حصول سے اُس کو رنج ہوتا ہے جن چیزوں سے اس کو راحت ہو وہ اس کی محبوب ہیں۔ اور جو چیزیں اس کے اسباب راحت کی مانع ہوں۔ اُن سے اس کو نفرت ہوتی ہے یعنی اول الذکر اس کے جذبہ محبت اور آخر الذکر اس کے جذبہ غضب کو بھڑکاتی ہے لہذا اسباب راحت کے حصول کا اس کو کوئی حق حاصل نہیں۔ تو پھر جس طرح اس کی محبت ناجائز ہے۔ اسی طرح اگر جائز اسباب آسائش کے حصول میں موافقات پر اس کو غصہ آجائے۔ تو وہ فعل صحیح ہے۔ الغرض مذہب حقہ کا فرض یہ ہے کہ محبت اور غصہ کے صحیح استعمال بتائے۔ اور انہیں مقام اعتدال پر لے آئے ۴۱

یہ صفحات اجازت نہیں دیتے کہ میں اس موضوع پر قرآن کریم کی کل ہدایات کو تفصیل جمع کر دوں۔ قوت غضبی کے متعلق چند موٹے موٹے قوانین لکھ کر ان چند طبعی طریقوں کا ذکر کروں گا جن کے ماتحت چند شہوت آفرکار محبت قدسیہ بن جاتا ہے۔

قوت غضبی خلاف طبع یا نقصان دہ امور سے تحریک میں آتی ہے۔ اس جذبہ کے محرک تین قسم کے لوگ ہو سکتے ہیں۔ ایک وہ جو ہم سے کمزور یا ہمارے ماتحت ہوں۔ دوسرے وہ جو ہم پر غالب ہوں۔ تیسرے وہ جو ملکی یا قانونی یا کسی اور حقیقت سے ہمارے ہمسر ہوں۔ ان تین گروہوں میں گروہ اول کا مقام بہت نازک ہے۔ کیونکہ اس کی حیثیت ہی اونٹن سے اونٹن کی بات پر نہیں بھڑکا دیتی ہے۔ نہزلہ برعصو ضعیف می ریزو) اسی مقام پر انسان غصہ میں دیوانہ ہو جاتا ہے۔ قرآن کریم نے اُس کے متعلق ذیل کی ہدایت فرمائی ہے۔ ”وَالْكَاظِمِينَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ“ (رومن) اپنے غضب کو دبانے ہیں، دیکھو جن لوگوں نے غصہ بھڑکایا تھا اُن، لوگوں کو معاف کر دیتے ہیں، دیکھو اُن سے احسان بھی کرتے ہیں، اللہ تعالیٰ احسان کرنے والوں سے محبت کرتا ہے۔

ان مقدس ہدایات کی بہترین تشریح جناب امام حسنؑ کے ایک واقعہ سے ہر جانتی ہے۔ آپ کا ایک خادم گرم شوربے کا پیالہ آپ کے لئے لایا۔ اتفاقاً اس کے پاؤں نے

لغزش کھائی۔ اور شور بے کاپالہ گر پڑا جس سے لباس چھوڑا امام معصوم کا جسم بھی صلا۔
 غصہ کا بھڑکنا طبعی امر تھا۔ لیکن چہرہ مبارک پر ابھی آثار غضب پیدا ہی ہوئے تھے۔ کہ
 خادم نے الکاظمین الغیض پڑھا۔ امام ہائم نے کامل ضبط سے کام لے کر فرمایا۔ کہ
 میں نے غصہ چھوڑ دیا جس پر خادم نے آیت شریفہ کا دوسرا ٹکڑا ”والعافین عن الناس“
 پڑھا۔ آپ نے فرمایا میں نے معاف کر دیا۔ خادم نے ”واللہ یحب المحسنین“ کہ
 کہ آیت شریف کو تمام کر دیا۔ حضرت امام کے اخلاق تو قرآن مجید کے اخلاق تھے۔ آپ
 نے یہ سن کر نہ صرف اپنی خدمت سے ہی اس کو آزاد کر دیا۔ بلکہ رزخ پیر دے کر اس کو
 ہمیشہ کے لئے کسی اور کی دست نگری سے بھی غنی فرما دیا۔

کہتے ہیں غصہ شیطان ہوتا ہے۔ یہ بھی لکھا ہے۔ کہ شیطان بطور ہمزاد انسان کے
 ساتھ ہوتا ہے۔ اسلام یہ کہتا ہے۔ کہ یہ شیطان تعدیل و تادیب سے مسلمان ہو جاتا ہے
 اب اگر کسی نے غصہ کے وقت اپنے شیطان کو مسلمان بنانا ہو۔ تو اس آیت شریفہ پر
 عمل کرے۔ کہاں غیض و غضب اور کہاں اس کے مور و کے ساتھ موت و احسان۔
 احسان محبت کا ایک اعلیٰ مرتبہ ہے جس کے ماتحت ایک شخص غیر حقدار سے مروت کر کے
 حقیقی محبت کا اعلیٰ ثبوت دیتا ہے۔

تخریک غضب کا دوسرا مقام کسی ایسے شخص کا مکروہ فعل ہوتا ہے۔ جو ہم سے طاقتور

ہو جس کے مقابل انتقام لینا تو درکنار اظہار غصہ بھی ہم نہیں کر سکتے۔ اس کے متعلق جناب مسیح کی تو یہ تعلیم ہے کہ ”شتریر کا مقابلہ نہ کرنا۔ بلکہ جو کوئی تیری دہنی گال پر طمانچہ مارے۔ دوسرا بھی اُس کی طرف پھیر دے۔ اور اگر کوئی تجھ پر نالش کر کے تیرا کُرتا لینا چاہے تو چغہ بھی اُسے لے لینے دے۔ اور جو کوئی تجھے ایک کوس بیگاریں لے جائے۔ اُس کے ساتھ دو کوس چلا جا“
 دہنی کی انجیل باب ۵ آیت ۴۰ تا ۴۲

جناب مسیح کی یہ تعلیم وقت کے مناسب حال تھی۔ آپ کی قوم محکوم و ذلیل تھی۔ فردین غالب کے مقابل مغلوب کا اظہار غضب کرنا گویا اپنی موت کو آپ بلانا ہے۔ ان حالات میں تو یہ مسیحی وعظ مفید ہو سکتا ہے۔ لیکن اس سے آخر کار ایک دن سچی غیرت اور شجاعت بھی مرجاتی ہے۔ یہ ایک وقتی علاج تو ضرور ہے لیکن اس سے بعض اخلاق فاضلہ کا خون ہو جاتا ہے۔ اور اگر ان مواعظ کو زندگی کا دستور العمل ہی بنا لیا جائے۔ تو دنیا سے امن اٹھ جاتا ہے۔ شرارت کی رسی ورازا ہو جاتی ہے۔ خود گذشتہ سولہ صدیوں میں عیسائی اس پر عمل نہیں کر سکے۔ لیکن غالب کے فعل ناجائز کے مقابل مغلوب کیا کرے۔ کہ وہ اُس کے شتر سے بھی بچ جائے۔ اور اپنے اندر روایت شدہ قوائے غیرت و شجاعت کو بھی قائم رکھ سکے؟ ان حالات کے ماتحت بروئے نص قرآنی آنحضرت صلعم نے مسئلہ ہجرت کی تعلیم فرمائی۔ ان مجبور یوں میں انسان کا فرض ہے کہ مقام شرارت کو چھوڑ دے۔ فرعون کے

مقابل جناب موسیٰ کا فعل صحابہؓ کا حبشہ کی طرف چلا جانا۔ پھر خود حضورؐ کی ہجرت اسی قبیل سے ہوئی۔
تیسرا امر روزانہ زندگی کے متعلق ہے جس میں فعل بد کا ارتکاب کسی ایسے شخص سے
ہوتا ہے جسے قانون وغیرہ نے ہمارا ہمسرہ کر دیا ہے۔ کسی سلطنت کے ماتحت رعایا کا ایک
دوسرے کے خلاف بدی کرنا۔ یا ایک قوم کا دوسری قوم کے خلاف کوئی ناجائز فعل کرنا جو
موجب جنگ و فساد ہو۔ یہ ایسی باتیں ہیں جن کا علاج مسیحؑ اور بُدھ کی تعلیم تو نہیں کر
سکتی۔ قرآن کریم نے اُس کے لئے یہ ہدایت فرمائی ہے: ”جزاء سیئۃ سیئۃ بمثلھا
فمن عفی واصلح فان اللہ غفور الرحیم“۔ بدی کا بدلہ تو بدی ہے (ہاں) جو معاف
کر دے (اور اُس سے) اصلاح ہوتی ہو تو اللہ تعالیٰ غفور الرحیم ہے۔ بقصد اصلی تو اصلاح
ہے۔ اگر شریر کی اصلاح معاف کرنے سے ہو تو معاف کر دیا جائے۔ لیکن اگر معاف کرنے
سے شریر بشرات میں بڑھتا ہے۔ یا اس کا فعل دوسروں کو شریر بناتا ہے۔ اور اس سے
امن عامہ میں خلل پیدا ہوتا ہے۔ تو پھر بدکار کو سزا دینا ہی لازم ہے۔ جناب موسیٰؑ نے دانت
کے بدلے دانت فرمایا۔ جناب مسیحؑ نے عفو پر زور دیا۔ یہ دونو تعلیمیں اپنے اپنے مقام پر
صحیح تھیں۔ لیکن **مہمین** و حمید کتاب نے اپنے سامنے **اصلاح** کو رکھا جس کے حصول
کے لئے اگر ضرورت ہو تو دانت کے بدلے دانت توڑا جائے۔ اور اگر عفو سے نتیجہ مرتب
ہوتا ہو تو عفو کیا جائے۔ ان دو حکیمانہ تجاویز کو بیان فرما کر پھر بھی رحم اور معافی کی طرف

انسان کو متوجہ کرنے کے لئے آیت کا خاتمہ ان اللہ غفور الرحیم پر کیا۔ خلاصہ اس ساری بحث کا یہ ہے کہ قوت غضبی عطیہ رحمان ہے۔ اگر یہ بُری ہی چیز تھی۔ تو خالق فطرت نے نہیں کیوں دی، ہاں اس کا صحیح استعمال بہت ہی نازک ہے جس کے لئے بہتر سے بہتر ہدایات قرآن مجید نے فرمائیں۔ ساری کتاب ان مندرجہ بالا اصول محکمات کی تشریح میں ہے جن کی تفصیل کی سروسٹ یہاں گنجائش نہیں ہے۔

غضب کی طرح محبت کی بھی بد استعمالیاں ہیں۔ بے محل پیار غضب سے بدتر نتائج پیدا کرتا ہے۔ ایک سچے کو پیار میں آکر بد عنوانیوں سے نہ روکنا محبت نہیں کہلائی جاسکتی۔ بلکہ اس کی اصلاح کے لئے اُس کے ساتھ ناملائمت سے پیش آنا ہی اُس سے محبت کرنا ہے۔ گو اُس سے قوت غضبی تحریک میں آجاتی ہے۔ پاک محبت اپنے حقیقی معنوں میں اپنے اظہار کے لئے اُس ایشیا رو بے نفسی کو چاہتی ہے۔ جو ایک انسان دوسرے کے حقیقی فائدہ کے لئے اپنی مکتوبہ چیزوں یا خدا و اوطاقتوں کو صرف کرتے ہوئے ظاہر کرے اگر یہ باتیں موجود نہ ہوں۔ تو کسی کا کوئی ایسا فعل جو پیار کے رنگ میں کیا جائے۔ محبت نہ کہلائے گا۔ انسان کی فطرت میں یہ جو ہر محبت تو دو بیعت شدہ ہے لیکن یہ مذہب خفہ کا کام ہے کہ اس جو ہر کو کسی طبعی طریق میں نشوونما دے کر اُسے اُس مقام تک پہنچا دے۔ کہ انسان دوسروں کے مفاد کے لئے جائے۔ اُس کے کل کے کل مکتوبات و مقبوضات اور اس کی تمام

کی تمام خدا و اوطاقتیں خلق اللہ کے نفع میں لگ جائیں۔ مذہب البیہ کے سب کے سب اور مرد و نواہی کچھ اس قسم کے ہونے چاہئیں۔ کہ جن پر چل کر انسان مخلوق خدا کے لئے شفقت و رحمت ہو جائے۔ اس لئے اسلام کی تعریف آنحضرت سلم نے تعظیو لا ۱۲ ص ۱۱۱ اللہ و شفقتہ علی خلق اللہ ہی فرمائی ہے۔ اس امر پر میں پہلے بحث کر آیا ہوں۔

اسلام نے اس شجر محبت کا ذخیرہ متاہل زندگی کو قرار دیا ہے۔ جہاں محبت کا پہلا تخم۔ جس کی شکل شہوت حیوانیہ ہے۔ طبعی رنگ میں ایشار کی خوبولتے ہوئے بے تکلف نشوونما پائے لگتا ہے۔ زن و مرد و راصل منزل اول میں جذبات حیوانیہ کے ماتحت جمع ہوتے ہیں زوجیت کے پہلے محرک وہ غیر مرئی نتھے نتھے حیوانات ہیں جنہیں طبی اصطلاح میں سپرما اور اووا کہتے ہیں۔ مرد و عورت کی رغبت متقابلہ کے محرک یہی دو قسم کے کیڑے ہوتے ہیں۔ اگر ایک لمبی متاہل زندگی میاں بیوی میں ایسے وقت پاک محبت پیدا کر دیتی ہے جب ایام کمولت انہیں تعلقات زناشوی سے قانع کر دیتے ہیں۔ تو وہ انہی غیر مرئی حیوانات کے کرشموں کا بقیہ ہے۔ اب اگر یہ پاک محبت از قبیل روحانیت ہے۔ تو وہ لوگ غور کریں جو روحانیت کو جسمانیات سے الگ سمجھتے ہیں ۴

گتخدائی سے پہلے ایک نوعمر کا نصب البین اس کی اپنی ذات کا مفاد ہی ہوتا ہے۔ وہ اپنے ہی لئے جیتا ہے۔ اپنے ہی واسطے کماتا ہے۔ وہ خود غرضی کا بہت حد تک خمبہ ہوتا کہ

شادی ہونے پر کچھ تھوڑا ہی عرصہ گزرتا ہے۔ کہ تسکین جذبات شہوانی ہی اُس میں ایثار کا رنگ پیدا کرنا شروع کر دیتی ہے۔ اور اب وہ اپنی گارٹھے پسینے کی کمائی کا مالک کسی اور کو بھی سمجھنے لگتا ہے کچھ مدت کے بعد جب اُس کے بال بچے ہو جاتے ہیں۔ تو اس کی تمام زندگی اُنہی کے لئے وقف ہو جاتی ہے۔ وہ صبح سے شام تک اپنے آپ کو مارتا ہے۔ اور بطیب خاطر اپنی کمائی سے اپنے لئے فقط روٹی کپڑا نکال کر باقی سب کا سب دوسروں کا مال سمجھتا ہے۔ اب اگر ایثار کے بھی معنی ہیں۔ کہ انسان کے مکسوبات اور اُس کے قوائے اپنے سے علاوہ کسی اور کی خدمت میں لگ جائیں۔ اور یہ سب کچھ کسی تکلیف سے نہیں بلکہ طبعاً و اضطراراً ہو تو یہ رنگ کم و بیش متاثر زندگی ہی میں نظر آتا ہے۔

محبت کے علاوہ قوت غضبی کے صحیح استعمال کی مشق بھی کہنے میں ہی ہوتی ہے۔ پس اوپر بیان کر آیا ہوں۔ کہ قوت غضبی اصلاح کے لئے ہی پیدا ہوئی ہے یعنی جہاں ملامت طریقے اصلاح نہ کر سکیں۔ وہاں ورثت روئی عموماً مفید ثابت ہوتی ہے۔ لیکن موقع اصلاح کے سوا غصہ کا اور مواقع پر رُک جانا ایک نہایت ہی مشکل امر ہے۔ بہر حال یہ کھٹن سے کھٹن منزل بھی اہل و عیال میں نہایت آسانی سے طے ہو جاتی ہے۔ وہی باتیں جو کسی اور حالت میں یا اگر کسی اور سے سرزد ہوں۔ تو غصہ و غضب کی محرک ہو جاتی ہیں وہی امر جب گھر میں اپنے بچے یا بیوی سے سرزد ہو۔ تو غصہ درکنار لبوں پر ہنسی اور مسکراہٹ

آجاتی ہے۔ بہت سی باتیں اُن کی درگزر کی جاتی ہیں غصہ بھڑکتا ہے اور ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ خون پی کر انسان رو جاتا ہے۔ اور اگر غصہ کا کسی درشت طریق پر اظہار بھی ہونے لگتا ہے۔ تو اُسی وقت جب بچے کی اصلاح اسی ایک طریق پر آ رہتی ہے۔ اور وہاں بھی اگر زرد و کوب کی ضرورت پڑے۔ تو انسان کے ہاتھ بے تاشا نہیں چلتے۔ مارتے وقت بھی یہی خیال ہوتا ہے کہ بچے کو کہیں صدمہ نہ پہنچے۔ بی بی کے معاملات میں انسان اور بھی نرم ہو جاتا ہے۔ الغرض غصہ و غضب اگر رحمت بن سکتا ہے۔ تو اس کا آسان محل متاہل زندگی ہے۔ اسی طرح پاک محبت اگر اصلی معنوں میں ہر وقت ظاہر ہوتی ہے۔ تو اس کے محرک بھی بی بی بچے ہی ہوتے ہیں۔ بیشک غور کر کے دیکھ لو۔ طبعاً اور اضطراراً جذبہ شہوت و جذبہ غضب کی حقیقی اصلاح یا تبدیل و تہذیب اگر کہیں ہو سکتی ہے۔ تو عیال واری میں ہی ہوتی ہے۔ یہاں تو وضعیفہ کنواریاں نظر نہیں آتیں۔ جو یورپ میں ہر جگہ پھرتی نظر آتی ہیں۔ ان حقائق بالاک کی تصدیق اگر کسی نے کرنی ہو تو ان کو مغرب میں جا دیکھے۔ بات بات پر بگڑنا۔ چڑچڑاپن۔ زور و زنجی اُن کی ایک اونی شان ہے۔ نہ وہ جو ہر محبت اہل و عیال نے اُن کے دل میں چمکایا۔ نہ غصہ کی اصلاح کرنے کو اُن کے ہاتھ کوئی تچہ آیا۔ اسی امر کو مد نظر رکھ کر آنحضرت صلعہ نے فرمایا۔ النکاح مسینتی۔ فمن رغب عن سننہ فلیس منی۔ نکاح کرنا میری ایک سنت ہے۔ اور جو اس سے نفرت

کرے۔ وہ مجھ سے نہیں۔ قرآن کریم نے کتھرائی کی علت غائی بھی یہی بتلائی۔ وَمِنْ
 آيَاتِهِ اَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ اَنْفُسِكُمْ اَزْوَاجًا لِّتَسْكُنُوْا اِلَيْهَا وَجَعَلَ
 بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً ط (سورہ روم آیت ۲۱)

یعنی اس آیت میں خدا تعالیٰ فرماتے ہیں۔ کہ ہم نے جو عورت و مرد کا جوڑا بنایا ہے۔ اس
 سے کوئی شہوت رانی مراد نہیں۔ زنا شوقی کے تعلقات جذبات کو ٹھکانے بٹھا کر مودت اور
 رحمت کی بیج کو جو فطرت انسانی میں ودیعت شدہ ہے۔ نشوونما کی طرف لے آتے ہیں غور کا
 مقام ہے کہ قرآن مجید نے کس اعلیٰ حقیقت کو ان مقدس الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔ شادی کی
 غرض کو کس طرح بلند اور ارفع کر دیا ہے۔ اور اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے۔ میں
 پھر کہتا ہوں۔ کہ وہی قوت غضب اور وہی جذبہ شہوت جس کا نام ہیمیت اور سبجیت ہو
 اس ایک فصل زوجیت سے رحمت و محبت ہو جاتی ہیں۔ کوئی ہے جو ان باتوں سے
 انکار کرے۔ وہ مذاہب مذہب محبت کی حقیقت کو کیا سمجھیں جن کے بانیوں نے
 نہ شادی کی نہ متاہل زندگی کی عزت کی۔ آج فضلاء مسیحیت نے کلیسیا مذہب کی تمام
 تعلیمات کو خیر باد کہہ کر مذہب مسیحیت کا نام مذہب محبت رکھا۔ اور اب وہ اس فکر میں ہیں
 کہ وہ اس مذہب کے قواعد مرتب کریں۔ وہ مذہب کو بھی مذہب محبت ہی سمجھتے ہیں
 شاید ان کے نزدیک بعض ایسے اخلاقی احکام کا نام محبت ہے۔ جن میں نرم دلی تو کمال درجہ

کی ہو خواہ وہ عملی رنگ اختیار نہ کر سکے۔ ان دو فوذاہرب میں زن و مرد کے تعلقات کے متعلق کم و بیش تعلیمات تو ہیں۔ لیکن ان کے بانیوں کی عملی زندگی ہمارے لئے راہ ہدایت نہیں ہو سکتی۔ دوسری طرف اسلام نے متاہل زندگی کو ایک لطیف اور پاراحت زندگی بنانے کے لئے اس قدر قوانین دئے ہیں۔ کہ ان کی تفسیر کمیں نظر نہیں آتی۔ قوت غضبی کے متعلق نہیں اوپر لکھا آیا ہوں۔ کہ اُس کے اظہار کا آسان موقع وہ ہوتا ہے۔ کہ جہاں مورد غضب اپنے سے کمزور یا اپنے قبضے میں ہو۔ بیوی بچوں سے بڑھ کر اور کون نہایت آسانی کے ساتھ مورد غضب ہو سکتا ہے چنانچہ یورپ میں اس کی کثرت سے مثالیں موجود ہیں۔ اس کثرت کی روک تھام کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خیر کمر خیر کہ لاہلہ۔ یعنی تم میں سے بہترین انسان وہی ہے۔ جو اپنے بال بچوں کے ساتھ نیکی کا سلوک کرے۔ گھر کے باہر تو ہماری وضع داری یا دوسروں کا خوف یا سوسائٹی کا پاس ہم سے اضطراب اور مجبوراً پچھے اخلاق ظاہر کر دیتا ہے۔ لیکن گھر کا میدان تو ایک وسیع اور کھلا میدان ہے۔ وہاں تو ہم چہ چاہیں کر گذریں۔ لیکن جب اس میدان میں ہی اضطراباً مذکورہ بالا حکم نبی کے تحت ہم مودت اور رحمت کا ہی اظہار کرتے ہیں۔ تو لازماً بیرونی دنیا میں بھی ہمارے اخلاق سلجھ جاتے ہیں۔

گتھائی کے تعلقات کا دائرہ اہل و عیال کے بعد اپنے احاطے میں اور رشتے داروں

کو بھی لے آتے ہیں کچھ بی بی کے رشتے دار کچھ اپنے رشتہ دار اُس رحمت و مروت کے بھی مستحق ہو جاتے ہیں جو ہم بچوں سے ظاہر کرتے ہیں۔ وہی اپنا رجو ہم اپنے گھر میں برتتے ہیں وہی دوسرے رشتہ داروں کے حق میں بھی ایک حد تک ظاہر ہوتا ہے۔ رشتے داروں کی ذیل میں ہی وہ افراد بھی آ جاتے ہیں جن سے رشتہ اتھا و دوستی قائم ہوتا ہے۔ یہ دائرہ محبت ہمیں ختم نہیں ہوتا۔ بلکہ وسعت پا کر دوستوں کے بعد ہم قوم و ہم مذہب اور پھر اُن کے بعد ہم ملک کو بھی اپنے اندر لے لیتا ہے۔ انسانی ہمدردی اس دائرے کو اور بھی وسیع کر کے انسانی محبت و رحمت کا موروکل بنی نوع کو بنالیتی ہے۔ اس کے بعد ایک ہی منزل باقی رہ جاتی ہے کہ جب انسان ربانی اخلاق سے متصف ہو جاتا ہے۔ تو اس کی محبت و رحمت مخلوق الہیہ کے ہر نوع و صنف تک پہنچ جاتی ہے۔ یہ وہ مقام ارفع ہے کہ جہاں انسان رب العالمین کا منظر اتم ہوتا ہے لیکن بشرط یہ کہ جو محبت و رحمت ہمدردی یا ایک لفظ میں شفقت وہ اپنے دائرہ اعیال میں ظاہر کرتا ہے۔ وہی شفقت وہ مخلوق الہیہ کی ہر نوع سے علی قدر مراتب ظاہر کرے جس طرح ہر عالم میں ارتقا کی سات ہی منزلیں ہیں۔ وہی سات منازل یہاں بھی موجود ہیں جن میں سے گذر کر ہیبت و سبعت یعنی شہوت و غضب وہ روحانیات بن جاتی ہیں۔ جس کی ہمسائی میں الوہیت کھڑی ہے۔ یہی وہ حقیقت ہے جسے قاب قوسین کہتے ہیں جہاں انسانی قوس کا دتر اسی قوس کے وتر سے جاملتا ہے۔ ان سات منازل کو تیس پھر گن جاتا ہوں

حکیمانہ اصطلاح میں طبعی جذبات کا احساس اور ان کے تفاضلوں کے تہیہ کے فکر کا من کل الوجہ مفہوم ایک لفظ **اوراک** سے ادا ہوتا ہے۔ یعنی ہمارا اپنی راحت و تکلیف کو محسوس کرنا پھر جلب منفعت اور دفع مضرت کا علاج سوچنا سب لفظ اوراک میں آجاتا ہے اس اوراک کی پہلی شکل وہی بہیمیت و سبعیت اور اس کے تقاضے ہیں۔ جسے فلسفی اصطلاح میں اوراک حیوانی کہا گیا ہے۔ یہ اوراک بطور مواد کے ہے۔ جسے عربی زبان میں **بلعہ** کہتے ہیں۔ اسی میں سب استعدادیں اعلیٰ سے اعلیٰ اور ادنیٰ سے ادنیٰ موجود ہیں۔ اسی نے ترقی کر کے اخلاق فاضلہ اور روحانیت بننا ہے۔ لیکن اس نے بلوغت یعنی ارتقاء کی سات منزلیں طے کر کے اس کمال حقیقی کو پہنچنا ہے جسے **قرآن صبحۃ اللہ** کہتا ہے۔ اس مقام پر پہنچ کر انسان خدا تعالیٰ کا منظر اتم ہو جاتا ہے۔ اور خدا اس کے ہاتھ پاؤں اور روح ہو جاتا ہے۔ جیسے حدیث شریف میں آیا ہے۔ اور اس کی ارتقائی سات منزلیں یہ ہیں :-

اول۔ اوراک ذاتی۔

دوم۔ اوراک منزلی یا اہلی۔

سوم۔ اوراک صدقائی

چہام۔ اوراک قومی و ملی

سچم۔ اوراک ملکی
ششم۔ اوراک نوعی
ہفتم۔ اوراک کوئی *

یہاں ان اوراکات مختلفہ سے مراد یہ ہے کہ جس طرح انسان اپنی ضرورت کو محسوس کرتا ہے۔ اور اُس کے دفعیہ کی فکر میں ہوتا ہے۔ اسی طرح وہ اہل عیال رشتہ داروں۔ دوستوں۔ ہم قوموں۔ ہم ملکوں۔ ہر نوع انسان وغیرہ کی ضروریات کو اپنی ضرورت کی طرح محسوس کرے *

انسان دنیا میں اوراک حیوانی لے کرتا ہے۔ لیکن جب اس اوراک سے آگے چلتا ہے۔ تو اس کے مدارج رفعت بھی اس کے ساتھ بڑھتے جاتے ہیں۔ وہ جس درجہ کے اوراک کو لے کر اس جہان سے رخصت ہوتا ہے۔ وہی درجہ رفعت اُسے اگلے جہان میں ملتا ہے۔ معراج والی حدیث میں ہمارے نبی کریمؐ نے جناب آدمؑ کو پہلے آسمان پر دکھایا۔ اور بانی نبیوں کو بانی کے آسمانوں پر۔ ان میں سے جناب مسیحؑ تو چوتھے آسمان پر تھے۔ اور ابوالانبیاء جناب ابراہیم علیہ السلام ساتویں آسمان پر۔ مذکورہ بالا نظریہ کی روشنی میں یہ عرفانی حقیقت بخوبی سمجھ میں آ جاتی ہے۔ جناب آدمؑ کے ارد گرد اُن کا اپنا ہی اہل و عیال تھا۔ اُن کا اوراک پہلی منزل پر تھا۔ انجیل میں جو جناب مسیحؑ کا

نقشہ کھینچا گیا ہے۔ وہاں اُن کا اور اک قومی اور اک سے آگے نظر نہیں آتا۔ وہ اپنی ہمدردی اور ہدایت کو اسرائیلی قوم تک محدود رکھتے ہیں۔ وہ اپنا مشن اسرائیلی بھیڑوں تک محدود کرتے ہیں۔ وہ سوروں کے آگے موتی پھینکنا اور کتوں کے آگے بچوں کی روٹی ڈالنا نہیں چاہتے۔ کتوں اور سوروں سے اُن کی مراد غیر مختون قومیں ہیں۔ نہ معلوم یہ غیر مختون قومیں کیوں خوشی سے عیسویت کے جوئے تلے آگئی ہیں۔ وہ اگر آہ و وایلا کرتے ہیں تو بنی اسرائیل کے لئے۔ نہ کسی اور قوم یا نسل انسانی کے لئے۔ اس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ اُن کا اور اک چوتھے درجے پر تھا۔ جناب موسے اگر ان سے اگلے آسمان پر نظر آتے ہیں۔ تو ظاہر ہے۔ کہ وہ اسرائیلیوں کے علاوہ قبیل کو بھی اپنے دائرہ ہدایت میں لانے کی کوشش کرتے ہیں۔ جناب ابراہیم کا نقشہ جو قرآن شریف اور بائبل ہمارے سامنے پیش کرتی ہے۔ وہاں اُن کے اخلاق۔ اُن کی ہمدردی۔ اُن کا احساس انسانیت اپنی قوم سے آگے چل کر ہر بنی نوع کے لئے یکساں نظر آتا ہے۔ قوم لوط کو عذاب سے بچانے کے لئے وہ خدا سے ملتی ہیں۔ گو وہ قوم اُن سے تعلق نہیں رکھتی۔ اُن کا دسترخوان ہر قوم و ملت کے انسانوں کے لئے کھلا ہے جس میں وہ کوئی قومی ولی و لسانی و لونی تمیز نہیں کرتے لہذا یہ امر ضروری تھا کہ ان وسیع اخلاق کا انسان عالم بالا میں ساتویں آسمان پر ہی نظر آئے۔ لیکن خاتم النبیین کے اور اک کا نقشہ قرآن کریم نے جن الفاظ میں کھینچا ہے

وہ اس سے بھی ارفع ہے۔ قل ان صلاتی و منیٰ و عبادتی لله رب العالمین
یعنی اُن کامزاجینا اُن کی زندگی کے سب کام اُس ہستی کی خدمت اور اُسکی نشا، کو
پورا کرنے میں لگے ہوئے ہیں۔ جو تمام مخلوق کا رب ہے۔ اس مقامِ عظمیٰ کے اور اک
والا اپنے معراج میں اگر ساتوں آسمانوں سے گذر کر عرشِ عظیم تک نہ پہنچے۔ تو پھر اور
کون پہنچے +

قرآن کریم نے ایک ایک طبقہ مخلوق الہیہ کو لے کر اُسے انسان کی محبت اور
شفقت کا مورد بنایا ہے۔ پھر مختلف راہیں اور طریق بتلائے۔ جن سے رحمت اور محبت
کا صحیح نظرت انسانی میں سے نکل کر ایک ایسا با اثر درخت بن جائے۔ کہ جس کے سایہ
تیلے مخلوق الہی آجائے۔ پھر ان تمام وجوہ کو جو اس رحمت و محبتِ علمہ کی راہ میں روک
ہو جائیں۔ سامنے رکھ کر مختلف تعلیمات اُن سب کا قلع قمع کیا۔ وہ باتیں جن سے غیرت
واجبیت لاپرواہی کینہ عداوت پیدا ہوں۔ انہیں گناہ اور بدی قرار دیا۔ الغرض
کتابِ حمید نے ایک ایسا نظام ابلغ تجویز کیا۔ کہ جس سے بہتر مذہب محبت کی تدوین
کبیں اور نظر نہیں آتی۔ میں ان صفحات میں ان تمام باتوں کی تفصیل کی گنجائش
نہیں دیکھتا۔ میں اس کتاب کے خاتمہ پر قرآن کریم سے چند آیات کو نقل کر دیتا ہوں۔
جن میں ایک مسلم مخلوق الہیہ کے مختلف طبقات سے محبت و شفقت کرنے کے لئے

مامور کیا گیا خدا تعالیٰ نے توفیق دی۔ تو پھر اس مضمون پر بالاستیعاب لکھوں گا *
 آنحضرت صلعم کے وقت سے لیکر آج تک ہر نماز جمعہ کے خطبہ میں منبر سے ایک
 آیت سنائی جاتی ہے جس میں ایک مسلم کو انسی اور رکات مذکورہ بالا کے نشوونما میں
 لانے کی تحریک کی جاتی ہے۔ ان الله يامركم بالعدل والاحسان وايتاء
 ذوالقربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى يعظكم لعلكم تذكرون
 اس آیت کے دو ٹکڑے ہیں پہلے حصے میں چند محاسن کا ذکر ہے جن کی طرف
 ترغیب دلائی جاتی ہے۔ اور دوسرے میں چند بدیوں کا ذکر ہے جس سے انسان
 کو روکا گیا ہے۔ اور آخر میں یہ کہا گیا ہے کہ مسلمانوں ان باتوں کو نہ بھولنا۔ بلکہ انھوں پہر
 یاد رکھنا۔ یہیں پہلے حصے کو لیتا ہوں۔ اس میں تین باتوں کی طرف ہمیں متوجہ کیا گیا ہے
 عدل۔ احسان اور وہ شفقت جو ایک شخص اپنے اہل و عیال کے ساتھ کرتا ہے۔ عدل
 سے مراد اپنے حقوق لے لینا۔ اور دوسروں کے حقوق کی عزت کرنا۔ اس کے بعد
 پھر حسنات کا باب شروع ہوتا ہے۔ احسان عموماً ان لوگوں سے کیا جاتا ہے جن کا
 کوئی حق ہم پر نہ ہو۔ بلکہ کسی تعلق کے بغیر ہم دوسروں سے نیکی کریں۔ احسان کنندہ
 علی العموم احسان یافتہ سے کسی نہ کسی امر کی توقع رکھتا ہے۔ خواہ وہ از قسم تشکر و امتنان
 کے رنگ میں کیوں نہ ہو۔ لیکن انسان کی فطرت میں اس قسم کی نیکی کرنے کے بھی جوہر

ہیں۔ کہ وہ بلا کسی عوضہ یا شکر یا استحسان کی امید کے دوسروں سے نیکی کرتا ہے۔ بلکہ اس کا احسان یافتہ اگر اُس کے خلاف مرضی بھی کوئی کام کرے۔ یا اُسے تکلیف بھی دے۔ لیکن اُس کی طرف اس کی نیکی دریا کے پانی کی طرح بہتی چلی جاتی ہے۔ یہ بہت ہی بلند اور مشکل مقام ہے لیکن اس مقام پر پہنچے ہوئے قریباً کل کے کل انسان اپنے گھروں میں نظر آتے ہیں۔ اپنے بچوں سے جو ہم حسن سلوک کرتے ہیں۔ وہ کسی اجر یا تشکر کو نہیں چاہتا۔ ان کی بدعنوانیاں بھی ہیں نیکی کرنے سے باز نہیں رکھتیں قرآن کریم نے اس آیت میں ایتنا ذی القربیٰ فرا کر اشارہ کیا۔ کہ تم میں محبت اور شفقت کا رنگ اقارب کے معاملے میں ظاہر ہوتا ہے۔ وہ امر تم کو ہر ایک مخلوق الہیہ کے معاملہ میں ظاہر کرنا ہے۔

اور اک حیوانی اور اوراک انسانی میں جو امر بطور ماہ الامتیا ہے۔ وہ اوراک ذاتی ہے۔ حیوان ہر ایک چیز کو اپنی ملکیت سمجھتا ہے جس وقت اس کے قوائے شہوانی محرک ہوتے ہیں۔ اُس وقت جو چیز بھی اس کے سامنے آجائے۔ اس پر منہ مارنے سے وہ نہیں ٹلتا۔ ایک گائے بھوک کے وقت کسی غیر کی کھیتی میں منہ ڈال دیتی ہے۔ اُسے نہ سمجھ ہے اور نہ پروا۔ کہ اس کھیت کا مالک اس کا مالک نہیں۔ ہزاروں انسان ہر جگہ ایسے ہی نظر آتے ہیں۔ جن میں یہ حیوانی خاصہ ہوتا ہے۔ ہاں انسان میں یہ استعداد

ہے کہ وہ اپنی اور غیر کی چیز میں تمیز کر سکے۔ یہی تمیز جب صحیح طور پر کام کرنے لگتی ہے۔
تو دنیا میں امن اور نصفت شعاری پیدا ہو جاتی ہے۔ اس تمیز صحیحہ کا نام ادراک
ذاتی ہے ۛ

ادراک حیوانی کو ادراک ذاتی میں متشکل کرنے کے لئے قرآن کریم نے آیت
زیر بحث میں سب سے اول عدل کا حکم دیا جس سے مراد یہ ہے۔ کہ جو تمہاری چیز
ہے تم لے لو اور جو دوسروں کی چیز ہے وہ دوسروں کو دے دو۔ اس عدل کی قوت
کو مضبوط کرنے کے لئے مختلف مقامات میں امانت پر زور دیا ہے۔ چنانچہ ایک
جگہ فرمایا۔ ان الله يامرکم ان تعدوا الامانات الی اهلها۔ جو چیز بطور امانت
تمہارے پاس ہے۔ وہ اُن کے مالکوں کو دے دو جس وقت انسان قوت عدل اور
اُس کے استعمال میں مستحکم ہو جاتا ہے۔ اور کبھی کسی ایسی چیز پر نگاہ تک نہیں ڈالتا
جو اُس کی نہ ہو تو پھر قرآن کریم اُسے احسان کی طرف متوجہ کرتا ہے۔ یعنی جو چیزیں اُس
کی اپنی ہیں۔ وہ دوسروں کو دے۔ احسان کے پہلے عدل کا ذکر کر کے اس قسم کے
احسانوں کا قلع قمع کر دیا ہے۔ جو چوروں خائنوں دوسروں کا مال مارنے والوں سے
بھی سرزد ہوتے ہیں۔ دنیا میں لکھو کھما انسان اپنی فیاضی میں تو حاتم ثانی ہوتے ہیں
لیکن اُن کی سخاوت جس مال سے ہوتی ہے۔ وہ صد ہا غیروں کی حق تلفیوں کا نتیجہ ہوتا

ہے۔ صحیح احسان کا تصور اپنی ہی کمسو بات سے ہوتا ہے۔ پھر اس احسان میں جو عنصر ضروری ہے جس سے انسان اخلاق الہیہ کا منظر بن جاتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ انسان غیروں کے ساتھ اُسی رنگ میں احسان کرے جیسے اپنے بال بچوں عیال و اقارب سے کرتا ہے۔ انسان میں یہ قوت تو ہے۔ جیسے میں نے پہلے بیان کیا لیکن اس قوت کو بارور کرنے کے لئے ایک اور موقعہ پر فرما دیا۔ کہ انسانوں کو جو کچھ ہم نے عطا کیا۔ اُس کے اعضاء، جوارح اس کی قوتیں اس کی استعدادیں یہ سب کے سب ہماری طرف سے اُس کے پاس بطور امانت ہے۔ اور انسان اس عطیہ کو بطور امانت سمجھنے کا اہل بھی ہے۔ جیسے کہ فرمایا۔ اِنَّا عَرَضْنَا الْاَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ وَالْجِبَالِ فَابَيْنَ اَنْ يَّحْمِلْنَهَا وَاَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْاِنْسَانُ اِنَّهٗ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا ۝

ترجمہ یعنی ہم نے امانت کو آسمانوں اور زمین اور پہاڑوں پر پیش کیا۔ تو انہوں نے انکار کیا۔ کہ اس کا بوجھ اٹھائیں۔ اور اس سے ڈرے۔ اور انسان نے اس کا بوجھ اٹھالیا۔ وہ اپنے نفس پر ظلم کرنے والا اور نہ جاننے والا ہے (الاحزاب ۷۲)

یہ صداقت حق ہے۔ انسان کے سوا کُل مخلوقات کو دیکھ لو۔ ان میں ضرورت

وقتی کے دفعیہ سے زیادہ اسباب دفعیہ ضرورت سے تمسک کی استعداد نہیں ہوتی۔ جانوروں
 میں ہی دیکھ لو۔ ہر ایک وقتی ضرورت کا ہی علاج کرتا ہے۔ آئندہ کے لئے کسی چیز
 کو پس انداز کرنے کی اُن میں استعداد ہی نہیں ہوتی۔ اس قاعدہ عامہ میں اگر استثنا
 ہے۔ تو صرف چند جانوروں میں۔ جو سال کے کسی حصہ میں اپنے مامن یا جگہ سے
 نہیں نکل سکتے۔ مثلاً چیونٹی یا زچھ یا چند ایک اور جانور۔ سردیوں میں یہ اپنی جگہ
 سے باہر نہیں نکل سکتے۔ اس لئے سرمایہ خوراک کے لئے وہ کچھ نہ کچھ پس انداز
 کر لیتے ہیں لیکن انہیں یہ خوراک پس انداز خستگی بھی محدود ہی ہوتا ہے۔ ان کا خوراک
 آئندہ موسم سے آگے تک نہیں جاتا۔ بالمقابل انسان کو دیکھ لو اسے اگر مساعد حالات
 میسر آجائیں۔ تو وہ ساری عمر کے واسطے نہ صرف اپنے ہی لئے بلکہ اوروں کے لئے
 بھی مایحتاج آسانی سے جمع کر لیتا ہے۔ اس کے علاوہ اس کے انتھک قوائے اپنی
 ذاتی ضرورت سے زیادہ چیزیں پیدا کر سکتے ہیں۔ آخرش اس ربانی اقتصاد کا مطلب
 سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ کہ یہ سب قوائے اور استعدادیں اُسکی اپنی ذات
 کیلئے نہیں ہیں۔ بلکہ اوروں کے لئے دی گئی ہیں۔ یہ بطور امانت ہیں۔ اور ان امانت
 کی اہل خدا کی کل مخلوق ہے +

الغرض ایک طرف تو انسان میں اور اک ذاتی پیدا کر کے اُسے عدل کی طرف

متوجہ کیا۔ دوسری طرف اس میں احسان اور ایثارِ ذی القربیٰ والی نیکی کرنے کے جوہر رکھ کر اُسے اطلاع دی کہ تجھے جو کچھ دیا گیا ہے۔ وہ بطور امانت دیا گیا ہے۔ پھر انسان میں فطر تاً رضا مندی خداوند کے حصول کی خواہش ہوتی ہے خواہ وہ کسی مذہب سے تعلق رکھے۔ اس لئے خوشنودی خداوندی اسکا نصب العین ہوتا ہے۔ قرآن نے خوشنودی خداوندی کے حصول کا ذریعہ بھی حسنات و خیرات اور احسان ہی بتلایا۔ چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ خدا کا غصہ حسنات و خیرات سے دور ہو جاتا ہے۔ الصدقت نطفی غضب ربی + انسان میں ایک اور بھی تڑپ ہے وہ چاہتا ہے کہ اُس میں خدائی رنگ پیدا ہو جائے۔ اسی خواہش نے بعض ربانی رنگ میں رنگین انسانوں کو عام نگاہ میں خدا کر دکھایا عیسیٰ۔ عذرا۔ کرشن۔ رامچندر۔ زرتشت اسی لئے اللہ اور ابن اللہ کہلائے۔ سلام کی رو سے بھی نفسِ ناطقہ کی تکمیل کا مقام ہی ہے۔ یعنی جب انسان سے اخلاق خداوندی سرزد ہوں۔ حدیثِ نبوی کے الفاظ تخلقوا باخلاق اللہ بھی اسی کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اب جس خدا کا نقشہ قرآن مجید نے کھینچا ہے۔ اس کو یوں تو ننانوے صفات ہیں۔ لیکن ان سب صفات کی اُم چار صفات ہیں۔ دہ۔ جمن۔ رحیم۔ مالک یوم الدین۔ اب جو خدائی رنگ اپنے میں پیدا کرنا چاہے۔ وہ انسانی احاطہ میں ان صفات کا متصف اپنے آپ کو بنائے۔ مالک یوم الدین۔ وہ خدا ہے

جو کسی کا حق نہیں رکھتا۔ جو جس کا مستحق ہو وہ اُس کو دے دیتا ہے۔ اس صفت کے تحت انسان میں لازماً صفت عدل پیدا ہو جاتی ہے۔ اس سے آگے چل کر رحمت کی شان مخلوق کو ایک کے عوض میں دس سو یا اس سے بھی زیادہ بخشتی ہے۔ یہ رنگ احسان کا ہے۔ اس سے آگے چل کر صفت رحمانیت بلا عوضہ بلا تمیز قوم و ملت ہر ایک کے لئے و فیض کھول دیتی ہے۔ انسانی دائرہ میں یہ رنگ ایثار ذی القربے سے شروع ہوتا ہے۔ لیکن چونکہ خدا کے حقیقی پرستار خدا کی راہوں پر چلتے ہیں۔ اس لئے حقیقی رُکن کا بندہ وہی ہوتا ہے جس کی ایثار ذی القربے والی نیکی دائرہ اہل عیال سے نکل کر ہر مخلوق الہی تک پہنچے۔ شان ربوبیت کے تو کیا کہنے۔ وہ سب کا پالنا رزق۔ سب کا قیوم۔ اور سب کی استعدادوں کو حد بلوغت تک پہنچانے والا ہے۔ اب جس کا جی چاہے۔ خدائی رنگ میں رنگین ہو جائے۔ لیکن اگر قرآنی خدا کے صفات سے متصف ہونا چاہے۔ تو پھر اُس سے بڑھ کر مذہب محبت کا کامل عامل اور کون ہو سکتا ہے؟

جس بات نے مجھے حیران کر رکھا ہے۔ وہ قرآن کا وہ نظام ابلیغ ہے۔ کہ جس کے ماتحت کل کا کل قرآن انہی مختلف آیات سے اس طرح مربوط ہے۔ کہ اس کی ایک آیت بھی دوسرے کے نفیض نہیں پڑتی۔ اگر ایک جگہ اصول محکمات دئے ہیں۔

تو دوسری جگہ ان کی تشریح کر کے وہ ہدایات فرمادی ہیں۔ کہ جن پر چل کر وہ اصولِ خدا
 مشیت ہو جائیں۔ اس معاملہ میں اس امر زیر بحث کو دیکھ لو۔ اگر مذہبِ محبت کو دُنیا
 میں قائم کرنے کے لئے یہ حکم دیا۔ کہ تم خدا کے صفات اپنے اندر پیدا کرو۔ تو پھر ایک
 طرف خدا کے صفات وہ دے۔ جو مذہبِ محبت کی جان ہیں۔ اور جن کے رنگ میں
 رنگین ہو کر اور اکتِ ذاتی اور اک ذاتی بن کر مختلف منازل طے کرتا ہوا اور
 کوئی ہو جاتا ہے۔ اگر مالک یوم الدین کا منظر وہی شخص ہو سکتا ہے جس میں
 اور اک ذاتی صحیح شکل میں پیدا ہو جائے۔ تو رحیم اور رب العالین کا منظر بھی وہی انسان
 ہو سکتا ہے جس میں یکے بعد دیگرے کل اور اک پیدا ہو کر آخر کار اور اک کوئی بصورت
 اتم پیدا ہو جائے۔ یہ باتیں کس طرح حاصل ہوں۔ اس کے لئے ہر جمعہ کی نماز میں صبا
 کہ میں نے پہلے ذکر کیا۔ آیت ان الله يامرکم بالعدل والاحسان وابتداء
 ذی القربیٰ پڑھوائی۔ جس کا دوسرا ٹکڑا ان بدیوں کو روکتا ہے۔ جو ان اور اک
 کے پیدا ہونے میں مانع ہے۔ آنحضرت صلعہ نے اگر بچوں کے نام رکھنے کے متعلق یہ
 فرمایا۔ کہ خدا کے نام پر نام رکھو۔ مثلاً عبد الرب۔ عبد الرحمان۔ عبد الرحیم۔ عبد المالک
 تو اس کی بھی یہی حقیقت تھی۔ عبد المالک وہی ہے جس میں اور اک ذاتی کامل طور پر
 نشوونما پا گیا ہو۔ عبد الرحیم۔ عبد الرحمن اور عبد الرب وہی کہلا سکتا ہے جس میں اور اک

زمانی کے بعد اور اک منزلی۔ اور اک اصدقائی۔ اور اک تومی۔ اور اک ملکی۔ اور اک نوعی اور اور اک کوئی پیدا ہو جائیں۔

اب میں ذیل میں قرآن مجید کی چند آیات لکھ دیتا ہوں جن میں ان اور اکات کے پیدا کرنے کی ہدایات فرمائی گئیں۔ میں ان میں اس ترتیب کا عدم فرصت کے باعث لحاظ نہیں رکھتا جس سے ان اور اکات مختلفہ کا الگ الگ تعلق ہے۔

شروع میں میں چند آیتیں ایسی بھی دے دیتا ہوں جو انسان کو عفو کی طرف مائل کرتی ہیں۔ کیونکہ دوسروں کی خطائیں بعض وقت مانع محبت ہو جاتی ہیں بعض وقت انسان کی متکبرانہ طبیعت اُسے اُن لوگوں کی طرف مائل ہونے نہیں دیتی۔ جن کی طرف توجہ کرنا ہی اُس کے اخلاق کی تہذیب کا موجب ہو جاتا ہے۔

وَلَا تُصَعِّرْ خَدَّكَ لِلنَّاسِ وَلَا تَمْشِ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ
كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ وَاقْصِدْ فِي مَشْيِكَ وَاخْضَعْ مِنْ صَوْتِكَ لِقَامِ (۱۸-۱۹)
الَّذِينَ يُفْقُونَ فِي السَّارِ وَالظُّرَّاءَ وَالْكَاطِبِينَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ (آل عمران ۱۳۳)

وَلَا تَسْتَوِي الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ
فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ (رحم-۳۴)

خُذِ الْعَفْوَ وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ وَأَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ هـ وَإِنَّا لَنَزَعْنَاكَ
مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْعًا فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ إِنَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ هـ (الاعراف ١٩٩-٢٠٠)
إِنَّ الْإِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوعًا إِذْ أَمَسَهُ التَّرْجُزُوعَا هـ وَإِذَا مَسَّهُ
الْخَيْرُ مَنُوعَا هـ إِلَّا الْمَصْدِيُّ هـ الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَدَاقَتِهِمْ ذَا أَمُونَةٍ هـ وَالَّذِينَ
فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ هـ لِلْمَسْأَلِ هـ وَالْخُرُومِ هـ (المعارج ١٩ تا ٢٥) فَكَفَّ
زُفْرَهُ هـ وَأَطْعَمَنِي يَوْمَ ذِي مَسْعَبَةٍ هـ يَتِيمًا ذَا مَقْرَبَةٍ هـ أَوْ مِسْكِينًا ذَا
مَتْرَبَةٍ هـ ثُمَّ كَانَ مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ وَتَوَاصَوْا بِالْمَرْحَمَةِ
أُولَئِكَ أَصْحَابُ الْمَيْمَنَةِ هـ (البلا ١٣ تا ١٨)
وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي
الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَالْجَارِ الْجُنُبِ وَالصَّانِعِ
بِالْجُنُبِ وَأَبْنِ السَّبِيلِ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ (النساء ٣٤)
وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا آيَاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا هـ إِنَّمَا يُبَلِّغَنَّ
عِنْدَكَ الْكِبَرَ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا فَلَا تَقُلْ لَهُمَا آيٌ وَلَا تُنْهَرُهُمَا وَقُلْ لَهُمَا
قَوْلًا كَرِيمًا هـ وَاخْفِضْ لَهُمَا جَنَاحَ الذُّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ هـ وَآتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ
وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ وَلَا تُبْدِ رَتْبَ دِيَارِهِ إِنَّ الْمُبْدِينَ كَانُوا إِخْوَانِ

الشَّيْطَانُ ۖ وَلَا تَحْصُلْ يَدُكَ مَغْلُولَةً إِلَىٰ عُنُقِكَ وَلَا تَبْسُطْهَا كُلَّ الْبَسْطِ
فَتَقْعَدَ عُلُوقًا تَحْسُرُهَا ۚ إِنَّ رَبَّكَ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَن يَشَاءُ ۚ رَبُّنَا اسْرَئِيلَ ٢٢٣-٢٢٤
وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهْنًا عَلَىٰ وَهْنٍ وَفِضْلُهُ
فِي عَالَمِينَ ۚ إِنِ اشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ إِلَىٰ الْمَصِيرِ ٢٢٥ (نعمان ١٢)

قُلْ مَا أَفْقَرْتُكُمْ خَيْرٌ فَلِوَالِدَيْهِ وَالْأَقْرَبِينَ ۚ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ
وَأَبْنِ السَّبِيلِ ۚ وَمَا تَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَإِنَّ اللَّهَ بِهِ عَلِيمٌ ٢٢٥ (البقرة - ٢١٥)
وَأَمَّا إِذَا مَا ابْتَلَاهُ فَقَدَرَ عَلَيْهِ رِزْقَهُ ۖ فَيَقُولُ رَبِّي أَهَانَنِ ۖ كَلَّا بَلْ
لَا تُكْرِمُونَ الْيَتِيمَ ۖ وَلَا تَحْصُونَ عَلَىٰ طَعَامِ الْمَسْكِينِ ٢٢٦ (الفجر ١٦-١٨)
عَنِ الْجُرُومِ ۖ مَا سَأَلَكُمْ فِي سَفَرِهِ قَالُوا لَمَّا نَكُ مِنَ الْمَصْلُوبِينَ ۖ وَلَمْ
نَاكُ نَطْعِمِ الْمَسْكِينِ ۖ (الدثر - ٣١ تا ٣٢)

وَلِيُطْعِمُوا الطَّعَامَ عَلَىٰ حُبِّهِ مَسْكِينًا وَيَتِيمًا وَأَسِيرًا ۚ إِنَّمَا
نُطْعِمُكُمْ لَوَجْهِ اللَّهِ لَا نُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَلَا شُكْرًا ۖ (الدهر - ٨-٩)
إِنْ تُبْدُوا الصَّدَقَاتِ فَنِعَاهِي ۚ وَإِنْ تَخْفَوْهَا وَتُوْتُوهَا الْفُقَرَاءَ
فَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَيُكَفِّرُ عَنْكُم مِّن سَيِّئَاتِكُمْ ۚ وَاللَّهُ يَمَّا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ ٢٢٦ (البقرة - ٢٤١)
لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوا مِنْكُمْ

دَيَّارَكُمْ أَنْ تَذَرُوهُمْ وَيُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ ۝ (الممتحنة ۸)
 كَيْسَ الْبِرِّ أَنْ تَوُتُوا وَجُوهَكُمْ قِيْلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ
 آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ وَآتَى الْمَالَ
 عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ
 وَفِي الرِّقَابِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَالْمُوفُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا
 عَاهَدُوا هَٰؤُلَاءِ الصَّابِرِينَ فِي الْبَأْسَاءِ وَالضَّرَّاءِ وَحِينَ الْبَأْسِ أُولَٰئِكَ
 الَّذِينَ صَدَقُوا وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ۝ (البقرة ۱۷۷)

ان آیات کا کھلا ترجمہ میں یہاں دیدیتا ہوں :-

حقارت یا نفرت سے دوسروں سے منہ نہ پھیرا کرو۔ نہ متکبرانہ طریق پر سر اٹھائے
 زمین پر چلا کرو۔ اللہ تعالیٰ فخر کرے فالوں اور خود پسندوں سے محبت نہیں کرتا۔ چلنے
 میں صحیح راستہ پر قدم رکھو۔ آہستہ بولا کرو۔ اور آواز اونچی نہ کرو یہ بھی ایک تکبر و نخوت
 کی ایک نشانی ہے، متقی لوگ وہی ہیں۔ جو تکلیف و راحت میں خیرات کیا کرتے
 ہیں۔ غصہ کو دبا لیتے ہیں۔ اور لوگوں کے گناہ معاف کر دیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
 محسنین کو ہی پسند کرتا ہے نیکی تو بدی کے برابر نہیں ہوتی اگر کوئی تم سے بدی کرے
 یا تکلیف دے تو بدی کا عوض کسی بہتر طریق پر کیا کرو۔ بدی کے عوض نیکی کر چھوڑا کرو

دیکھ لینا۔ اس طریق سے وہ بھی جو تمہارا دشمن ہو گمراہ و ست بن جائے گا۔ عفو سے کام لیا کرو۔ اور نیکی کی طرف لوگوں کو متوجہ کرو۔ اگر کسی جاہل سے معاملہ پڑے۔ تو اُن سے اعراض ہی کر لیا کرو۔ اگر کوئی شیطان نیش، کوئی الزام بھی لگائے۔ اور اُس سے تمہیں تکلیف ہو تو بہتر یہی ہے، کہ خدا کی طرف ہی رجوع کیا کرو۔ وہ سب کچھ جانتا۔ اور سب کچھ سنتا ہے۔ انسان کی طبیعت میں ثناب کاری ہے بمصیبت آئے تو گھبرا جاتا ہے۔ یا مقابل جب اس کے حالات اچھے ہو جائیں۔ تو پھر مسک ہو جاتا ہے۔ اس کا علاج یہی ہے کہ نماز پڑھو۔ اور آٹھ پر خدا کی یاد میں لگے رہو۔ اور اپنے مال و دولت میں سے ایک حصہ الگ کر دو۔ جو فقراء کے کام آوے۔ اور ایسی مخلوق کے جو ذرائع روزی سے، محروم ہو، محروم کی مدد میں لگتا۔ بلی وغیرہ سب بخیر بھی آجاتے ہیں، تمہارے سامنے بڑے بڑے مشکل کام ہیں، لیکن سب سے بڑی مہم کا حل کرنا اسی میں ہے کہ غلاموں کو آزاد کیا جاوے۔ قیدیوں کو قرضہ ادول کو نجات دلائی جاوے۔ (یہ لوگ بھی غلاموں کی ذیل میں آجاتے ہیں، بھوکوں کو کھانا کھلایا جاوے۔ ایسا ہی رشتہ کے یتیموں کو اور ایسے غربا کو بھی جو سٹی میں مل گئے ہوں۔ یہی اچھے راہ پر چلنے والے لوگ ہیں۔ اور وہ شخص بھی رہنایت، یافتہ ہے، جو (خو) موئن ہو۔ (ان باتوں پر عمل کرتا ہو) اور دوسروں کو بھی صبر و شفقت کا سبق دیتا ہو۔ اللہ تعالیٰ کو ہی معبود سمجھو۔ اور کسی کو اُس کے

ساتھ شریک نہ کرو اور یاد رکھو کہ خدا کے بعد دوسرا وجہ والدین کا ہے (ہاں جو بائیں الدین خدا کے کسی حکم کے خلاف کہیں وہ تو نہ کرو۔ لیکن اُن سے نہایت نرمی سے سلوک کرو۔ والدین کے ساتھ احسان کرو۔ اور اُن کے بعد رشتہ داروں سے۔ بیٹیوں سے اور مسکینوں سے اور ہمسائیوں سے۔ ہمسائیوں میں نہ صرف وہی ہمسائے شامل ہیں جو تمہارے رشتہ میں ہوں۔ بلکہ ایسے ہمسایہ بھی جو اجنبی اور غیر ہوں (خواہ وہ کسی قوم و ملت کے ہوں) ایسا ہی جو تمہارا رفیق سفر ہو۔ یا کوئی راہ چلتا ہو۔ اس کے ساتھ بھی احسان کرنا چاہئے خدا کا یہی حکم ہے۔ کہ اُسی کے حکموں کو مانو۔ اور والدین سے محبت کیا کرو (خصوصاً) جب اُن میں سے کوئی ضعیفی کی عمر تک پہنچ جاوے۔ ان سے سختی سے پیش آنا تو درکنار اُن کے آگے اُن تک نہ کیا کرو۔ جب اُن سے بولو۔ نرمی سے بولو۔ رشتہ داروں سے مسکینوں سے راہ چلتوں سے نیکی کرو۔ لیکن فضول خرچ مت ہو۔ فضول خرچ شیطان کے بھائی ہوتے ہیں۔ (بالقابل) خیرات کرنے میں ہاتھ بالکل ہی نہ روک لو۔ اور نہ بالکل ہاتھ ایسا کھلا کرو۔ کہ تمہارے پاس کچھ بھی نہ رہے (اور اُلٹے) لوگ تم پر ملامت کریں (یہ خیال نہ کرنا) کہ خیرات سے کوئی غریب ہو جاتا ہے۔ اللہ جس پر چاہے رزق کے دروازے کھول دیتا ہے۔ ہم نے (خدا) انسان کو والدین کے متعلق بہت تاکید کی ہے (اول تو) اس کی ماں ضعف اور کمزوری کے ساتھ اُسے (حل میں) اُٹھائے پھرتی ہے

پھر دو سال اس کی رضاعت میں ختم ہو جاتے ہیں۔ تم ہمارے (خدا کے) شکر گزار بنو اور اپنے والدین کے شکر گزار بنو۔ آخر کار تم نے ہماری طرف ہی آنا ہے اگر دولت مند اپنی دولت کا مصروف نہیں جانتے تو انہیں کہہ دو۔ کہ تم اپنی دولت اپنے والدین اپنے اعزائیم محتاج مسافروں پر خرچ کیا کرو اور یہ تمہاری خیرات ضائع نہیں جاتی، جو نیکی بھی کرو گے۔ خدا اُسے یقینی جانتا ہے۔ جب کسی انسان کو خدا تعالیٰ ابتلاء میں ڈالتا ہے۔ اور اس پر تنگ دستی وارد ہو جاتی ہے۔ تو وہ کہتا ہے کہ میرے خدا نے مجھے ذلیل کر دیا (نہیں ہم نے نہیں ذلیل کیا اسکی وجہ تو یہی کہ تم یتیموں کی عزت نہیں کرتے تھے۔ اور غربا کی پرورش کے لئے ایک دوسرے کو ہدایت نہیں کرتے تھے۔

داپنے ہی مال میں مست ہو۔ اس کا ہی یہ نتیجہ ہے) مجرم جہنم میں آئینگے اور پوچھے جائینگے کہ تمہیں جہنم میں کون لایا۔ وہ کہیں گے۔ کہ ہم نہ خدا کو یاد کرتے تھے نہ غربا کی پرورش کرتے تھے۔ دنیک لوگ دکھاوے سے یا ریاکاری سے یا دنیا کو خوش کرنے کے لئے خیرات نہیں کیا کرتے وہ تو محض محبت خدا میں غربا کو۔ یتامی کو اور قیدیوں کو (جو کسی قسم کی قید میں ہوں) ان سب کو کھانا دیتے ہیں اور اپنے احسان یافتہ کو کہتے ہیں کہ ہم تو محض خدا کے لئے تمہیں کھانا دیتے ہیں۔ ہم تم سے کوئی عوض نہیں رکھتے۔ نہ کوئی بدلہ تم سے چاہتے ہیں دنیکی اور احسان کا یہ رنگ وہ ہے کہ جس سے انسان میں اور انسانی

اور اوراک منزلی واصلدقائی کے بعد دوسرے اوراک آہستہ آہستہ پیدا ہو جاتے ہیں کیونکہ یہ اوراکات اُسی وقت پیدا ہوتے ہیں جب انسان اپنے احسان یا فتوں کی طرف کسی عوضہ یا شکر گزاری کے لئے نہیں دیکھتا۔ ان اوراکات کی استعداد میں اور بھی قوت نشوونما پیدا ہو جاتی ہے جب خیرات انسان پیلاک کے علم کے بغیر کرتا ہے۔ کیونکہ جب ریاکاری یا خیال عوضہ و تشکر خیرات کے وقت اُس کے سر سے نکل جاتا ہے۔ تو پھر اُس کی خیرات ہر طبقہ تک پہنچ جاتی ہے۔ البتہ خیرات کو دکھا کر کرنا بھی خالی از فائدہ نہیں ہوتا۔ اس سے دوسروں کو بھی تحریک ہو جاتی ہے۔ اس لئے فرمایا کہ، اگر تم خیرات کھلے طور سے دو۔ وہ بھی بہتر ہے۔ لیکن اگر چھپا کر دو۔ اور غربا کو دو تو یہ بہت بہتر ہے اس سے تمہاری غلط کاریاں تم سے دور ہو جاتی ہیں۔ اور خدا تو سب کو جانتا ہے۔ دور صل ریا سے ہی انسان میں تفاخر اور اس کے بعد غرور اور پھر تکبر کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اور یہ کل گناہوں کی جڑ ہے۔ اس کا علاج یہی ہے۔ کہ خیرات پوشیدہ کیجائے غیر مسلموں سے (جن سے جنگ ہو اُن کے سوا سب سے) نیکی اور مروت سے ہی سلوک کرنا (چنانچہ فرمایا کہ) خدا تعالیٰ انہیں ان لوگوں کے ساتھ نیکی اور نصفت شعاری سے نہیں روکتا جو نہ تم سے جنگ کرتے ہیں۔ اور نہ جنہوں نے تمہیں گھر سے نکالا۔ اللہ تعالیٰ نصفت شعاری کو پسند کرتا ہے۔ اگر کوئی بُت پرست یا مشرک بھی تمہاری

پناہ میں آجادیے۔ اسے ضرور پناہ دو۔ خدا کی باتیں بھی سناؤ۔ اور اُسے امن کی جگہ تک پہنچا دو۔ یہ لوگ صاحب علم نہیں نیکی اور راستبازی اس چیز کا نام نہیں۔ کہ مشرق یا مغرب کی طرف نہ کرو۔ نیکی اسی میں ہے۔ کہ خدا۔ یوم آخر۔ ملائکہ۔ خدا کی کتب۔ اور اس کے نبیوں پر ایمان لاؤ۔ اور محض خدا کی محبت میں اپنے مالوں کو افریا پر۔ یتامیٰ پر مسکینوں پر۔ راہ گروں پر۔ سائلوں پر اور جو کسی قسم کی مصیبت میں ہوں انکے چھڑوانے پر خرچ کرو۔ نمازیں پڑھو اور خدا کو یاد کرو۔ زکوٰۃ دو۔ وعدے پورے کرو مصیبت اور تکلیف کی وقت صبر رکھو دنیا کے بعض مذاہب سمیات بعض معتقدات اور جن عملیات پر زور دیتے ہیں یہ تینوں باتیں اپنی اپنی جگہ فائدہ سے خالی نہیں۔ قرآن نے یہاں ان تینوں امور کو بطریق مناسب جمع کر دیا۔ اس آیت نے تو حقیقت مذہب کو بخوبی سمجھوتی سے واضح کر دیا۔ مذہب کسی رسم و رواج کا نام نہیں۔ مذہب تو ہمدردی انسانی کا نام ہے۔ اور ان باتوں کے کرنے کا نام ہے۔ کہ جس سے انسان کا جان و مال حفاظت میں آکر انسان کو کامل مستعد اور بااخلاق بنا دے۔ چونکہ معتقدات ہی ہمارے اعمال کا سرچشمہ ہوتے ہیں۔ اس لئے اس آیت میں ضروری اعتقادات کا بھی ذکر کر دیا گیا ہے۔

ان آیات پر عمل کرنا گویا ادراکات مذکورہ بالا کی بہترین آبیاری کرنا ہے۔

مخلوق الہی کا کوئی طبقہ بھی مجھے ایسا نظر نہیں آتا۔ جسے انسانی شفقت کا مور و بنانے

کے لئے ان آیات میں ہدایات نہ ہوں *

فصلائے مسیحیت نے مذہب محبت کی فہرست میں جہاں بد مذہب کو داخل کیا وہاں اس فہرست میں اسلام کو داخل کرنے سے تامل کیا۔ حالانکہ اسلام ہی مذہب محبت مکمل طور پر دنیا میں لایا۔ ان لوگوں کے دلوں میں شاید ان جنگوں کا خیال ہوگا۔ جن کی اجازت اسلام دیتا ہے۔ لیکن موجودہ جنگ نے تو اس ہڈیان کا اب منہ بند کر دیا جو اسلام کے خلاف عیسائی مشنری پر اپو غنڈا اس امر میں کیا کرتا تھا۔ یہ لوگ جب ارزاو تعصب حق جوئی اور حق بینی سے بہت دور چلے گئے۔ تو خدا تعالیٰ نے یہ جنگ عظیم پیدا کر کے ان پادریوں کے ہاتھ سے سب ان کے مفروضہ معتقدات خاک میں ملا دئے۔ جون ۱۹۱۷ء کو لندن کا منظر میری نگاہوں نے نہایت دلچسپی سے دیکھا۔ جب لندن کا بشپ پادریوں کی ایک جماعت کو گلے میں صلیب لٹکائے ہوئے لندن کے بازاروں سے پھرتا ہوا ہائیڈ پارک میں لے گیا۔ وہاں اس نے تقریر بھی کی۔ اس تقریر کا خلاصہ یہ تھا۔ کہ اس جنگ میں شریک ہونا اور اپنے ملک کو حملہ سے بچانا ہی مذہب ہے۔ پھر اس نے نہایت ہی کمزور طریق پر مسیح کے خطبہ کو ہی کی ان آیات کی کچھ توضیح بھی کی جو ثنویت جنگ سے روکتی تھی۔ الغرض اس جنگ نے جس میں بہت سے پادری بطور سپاہی شریک ہوئے اور کڑے

ثابت کر دکھایا۔ کہ بعض جنگ نسل انسانی کے امن کے لئے ضروری ہیں۔ اور سچی
 محبت انسانی اسی میں ہے۔ کہ ظالموں کے ہاتھ سے بذریعہ جنگ خلق خدا کو بچا جائے
 امن عامہ کے لئے جنگ ایسا ہی ضروری ہے جیسے اور امن و امان کے رستے
 اسلامی جنگوں کے متعلق میں یہاں کوئی لمبی چوڑی بحث کرنا نہیں چاہتا۔ نہایت
 مختصر الفاظ میں قرآن کریم کی تعلیم اس امر کے متعلق یہاں دے دیتا ہوں جو غلط فہمیوں
 کے دور کرنے کے لئے کافی ہے۔

قرآن کریم نے صرف تین ہی موقعوں کے لئے جنگ کی اجازت دی ہے۔ دو
 امور تو مذہب سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور تیسرے کا تعلق حفاظت خود اختیار سے ہے
 مذہب کی خاطر جنگ کرنا نہ تو اشاعت مذہب کے لئے ہی جائز ہے۔ نہ کسی کو زبردستی
 مذہب میں داخل کرنے کے لئے۔ بلکہ حفاظت مذہب کے لئے اولاً جب کسی مذہب
 کی عبادت گاہ خطرے میں ہو۔ اور اس مذہب کے مخالف یا کوئی اور اسے مسمار کرنا
 چاہیں تو ایک مسلمان کا فرض ہے۔ کہ وہ اُس عبادت گاہ کے بچانے کے لئے خواہ وہ
 عبادت گاہ کسی مذہب سے تعلق رکھتی ہو۔ جنگ کرے۔

وَلَوْلَا دَفَعَهُ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضَهُمُ بَعْضٍ لَّهُدَمَتْ صَوَامِعُ وَبِيعَ وَصَلَوَاتُ وَمَسْجِدُ
 يُذَكِّرُنَا اسْمَ اللَّهِ كَثِيرًا (الحج ۴۰)

ترجمہ۔ اگر خدا تعالیٰ بعض لوگوں کی شرارت، کا دفعیہ دوسروں کے ذریعے نہ کرتا تو خائف ہیں۔ گرجے۔ یہودیوں کی عبادت گاہیں۔ اور مسجدیں گرائی جاتیں جن میں خدا کا نام لیا جاتا ہے ۛ

کس فراخ دلی سے ہر مذہب کی عبادت گاہ کی حفاظت قرآن نے مسلمانوں کے ذمہ ڈال دی ہے۔ رواداری کی بھی کوئی حد ہے۔ کہ ان سب عبادت گاہوں میں مسجد کا نام سب سے اخیر لیا۔ اور سب سے پہلے دنیا جہان کی ایسی جگہوں کا نام لیا ہے۔ جہاں اُن مذاہب کے معلم رہیں۔ اور اپنے اپنے طریق پر خدا کی عبادت کریں۔ آج کوئی ہندوستان کا نقشہ ہی دیکھ لے۔ یہاں ایک ہزار برس تک تو مسلمانوں کی مضبوط سلطنت رہی۔ اور کل کا کل ملک قدیمی مندروں، شیوالوں اور بٹھا کر دواروں سے آج بھی معمور نظر آئے۔ ان عبادت گاہوں میں بُت ہی ہزاروں برس سے پُوجے جاتے تھے۔ یہ عمارتیں بھی قدیمی ہیں۔ مسلمان بت شکن بھی مشہور ہیں لیکن اس قرآن کی آیت کو وہ کیا کرتے۔ وہ تو ان عبادت گاہوں کو مسمار ہونے سے بچانے کی ہدایت دیتی ہیں اس لئے یہ سب مندر محفوظ رہے۔ بالمقابل سپین۔ اٹلی اور جنوبی فرانس کو دیکھ لو۔ مسلمانوں کی مساجد۔ زیارت گاہیں مقابر۔ کتب خانے اور مذہبی مدر سے کیا ہوئے؟ مسیحی ظلم و تعدی نے انہیں خاک میں

بلا دیا۔ اب بتلاؤ کہ مذہب محبت عملاً کون ثابت ہوا۔ اسلام یا عیسائیت ؟
 دوسرا موقع جس پر ایک مسلمان نے تلوار اٹھانی ہے۔ وہ اس لئے کہ ہر ایک
 انسان کو مذہبی آزادی حاصل ہو۔ انسان اور خدا میں معاملہ مذہب قائم رہے کوئی
 تیسرا شخص مذہبی امور میں انسان اور اس کے خدا کے درمیان حائل نہ ہو۔ جس
 کا جو جی چاہے۔ مذہبی عقائد رکھے لیکن جب اس قسم کے مذہبی متعصب دنیا میں پیدا
 ہو جائیں جو اپنے ظلم اور تقدی سے نہ ہندو کو ہندو رہنے دیں۔ اور نہ عیسائی کو
 عیسائی۔ اور نہ مسلمان کو مسلمان۔ تو اس وقت مسلمان کا فرض ہے۔ کہ ایسے ظالموں
 کے خلاف جنگ کرے۔ اور زمین پر وہ حالت امن پیدا کر دے کہ ہر ایک انسان
 مذہبی معاملات میں اپنی رائے کا مالک ہو۔ اول تو قرآن نے یہ ہدایت کی۔ کہ
 لَا اكْرَاهُ فِي الدِّينِ يَمْنِيْ مَذٰهَبِيْ مَعٰمِلٰتٍ مِّنْ كٰوْنِيْ جَبْرًا وَّ اِكْرَاهًا نَّكَرُوْا جَوْسِيْ
 خوشی ہو۔ وہ مذہب رکھے۔ دین تو کسی نے خدا کا قبول کرنا ہے۔ اور اس میں اسے
 آزادی کامل چاہئے لیکن جب کوئی شخص اپنا مذہب دوسرے سے سختی قبول
 کرتا ہے خواہ وہ مذہب حق ہی کیوں نہ ہو۔ تو وہ خدا کا مذہب نہیں۔ بلکہ اپنا
 مذہب منواتا ہے۔ ایسے شخص کے ہر فتنہ کو روکنے کے لئے فرمایا۔ وَقْتُلُوْهُمْ
 حَتّٰی لَا تَكُوْنُ فِتْنَةً وَيَكُوْنُ الدِّیْنُ لِلّٰهِ فَإِنْ اٰتٰہُمْ فَلَءَدُوْا

لَا عَلَى الظَّالِمِينَ ترجمہ۔ ایسے لوگوں سے لڑو جب تک کہ فتنہ نہ مٹ جائے
اور دین خدا کے لئے رہ جائے۔ لیکن اگر وہ باز آجائیں۔ تو پھر ان سے جنگ نہ
چاہئے۔ الا اگر وہ ظلم پراڑے رہیں * (البقرہ۔ ۱۹۳)

تیسرا موقعہ جنگ کا حفاظت خود اختیار ہی ہے۔ اس میں ذیل کے احکام ہیں
وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُوكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ
اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ ۝ وَاقْتُلُوهُمْ حَيْثُ ثَقِفْتُمُوهُمْ وَأَخْرِجُوهُم
مِنْ حَيْثُ أَخْرَجَكُم وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ وَلَا تَقْتُلُوهُمْ
عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتَّى يَقْتُلُوكُمْ فِيهِ فَإِنْ قَتَلُوكُمْ فَاقْتُلُوهُمْ
كَذَلِكَ جَزَاءُ الْكَافِرِينَ ۝ فَإِنْ أَنْتَهُوَ فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ۝ (البقرہ ۱۹۱-۱۹۲)
أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقْتَلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ ۝
إِنَّ الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بَغْيٍ ۖ هَٰؤُلَاءِ جَزَاءُ الْكَافِرِينَ ۖ

ترجمہ۔ خدا کی راہ میں ان لوگوں سے جنگ کرو جو تم سے لڑے۔ لیکن
حدود سے نہ بڑھو۔ اللہ تعالیٰ حدود سے بڑھنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ اور اگر
وہ جنگ چھوڑ دیں تم بھی جنگ چھوڑ دو سب سے پہلی آیت جس نے جنگ کی
اجازت دی۔ وہ یہ ہے، ان کو جنگ کی اجازت دی جاتی ہے جن سے جنگ

کی گئی۔ کیونکہ وہ مظلوم ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اُن کی مدد کرنے پر قادر ہے۔ یہ وہ لوگ ہیں جنکو گھروں سے نکالا گیا۔ اس کی کوئی وجہ حقہ نہ تھی۔ ان کا قصور تھا کہ وہ اللہ کو پروردگار سمجھتے تھے۔

ان آیات کی عملی تفسیر حضرت نبی کریم صلعم کے غزوات سے ہوتی ہے۔ مجھے نہ ان جنگوں کی یہاں تشریح کی ضرورت ہے۔ نہ اُن اسباب کے بتلانے کی حاجت ہے جن سے یہ جنگ پیدا ہوئے۔ دو لفظ میں یہ معاملہ طے ہو جاتا ہے۔ کہ آیا یہ جنگ اس حکم ہلالہ کے ماتحت تھے۔ یا مذہب کے پھیلانے کی غرض سے؟ ان غزوات میں سے نمایاں صرف تین جنگ ہیں جن کے بعد عرب میں صورت حرب پیدا ہو گئی۔ باقی کل کے کل جنگ اسی قسم کے تھے۔ جو صورت حرب سے تعلق رکھا کرتے ہیں۔ پہلے تین جنگ بدر۔ اُحد۔ اور جنگ احزاب کے نام سے مشہور ہیں۔ ان تینوں جنگوں کے مقام کی تعیین کر لو۔ اور خود فیصلہ کر لو۔ کہ آنحضرت صلعم اپنی جان بچانے کے لئے گھر سے نکلے۔ یا کسی اور غرض سے؟ آنحضرتؐ نے حفاظت جان کے لئے ایسے وقت میں جب کفار کی طرف سے اذیت کی کوئی حد نہ رہی، مکہ معظمہ سے ہجرت فرمائی آپؐ تو مدینہ چلے آئے لیکن دشمن آپؐ کو اور آپؐ کے مشن کو خاک میں ملانے کے سوا کب باز رہ سکتا تھا۔ دشمن مکہ میں ہے۔ اور آپؐ مدینہ میں۔ مکہ مدینہ میں ایک سو پچاس

میل کا فاصلہ ہے پہلے جنگ کا مقام بدر ہے جو کہ مضبوط سے ایک سو بیس میل اور مدینہ سے تین سو میل پر ہے۔ دوسرے جنگ کا مقام احد ہے جو کہ مکہ سے ایک سو اسی میل اور مدینہ سے بارہ میل کے فاصلہ پر ہے۔ تیسرے جنگ احزاب میں عرب کی کل قوہیں مدینہ پر چڑھ آئیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محصور ہو گئے۔ یہ تین جنگ ہیں۔ اب خود فیصلہ کر لو کہ لڑنے کو کون آیا۔ اور جان بچانے کے لئے گھر سے کون نکلا؟ اس جنگ کے بعد ایک حربی کیفیت ملک میں پیدا ہو گئی۔ اور کبھی اس طرف سے اور کبھی اُس طرف سے چھوٹی چھوٹی لڑائیاں ہوتی رہیں۔ ان جنگوں کا خاتمہ فتح مکہ نے کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گھر سے حج کے لئے دس ہزار صحابہؓ کے ساتھ نکلے اور مکہ سے باہر ڈیرے ڈال دیئے۔ دنیا کی تاریخ میں فتح مکہ ہی ایک ایسا واقعہ ہے کہ جس میں ایک قطرہ خون بھی نہ گرایا گیا۔ دشمن مغلوب ہو گئے۔ یہ دشمن وہی تھے جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے رفقاء کو ہر طرح کی تکلیف دی۔ اور اسلام کے مٹانے میں کوئی دقیقہ نہ چھوڑا۔ لیکن جب وہ سامنے آئے۔ تو سب کو معاف کر دیا۔ مسیحؑ نے یہ تو کہہ دیا۔ کہ ”اپنے دشمنوں سے محبت کرو“ لیکن تاریخ عالم میں اگر اپنے دشمن سے کسی نے محبت کی۔ تو اس کا عملی نمونہ فتح مکہ میں ہی پاؤ گے۔ کسی کا صلیب پر پھڑکے ہو کر اپنے ظالموں کو معاف کر دینا کوئی عمدہ مثال دشمنوں سے محبت کی نہیں۔

دشمن اور ظالم کو معاف کرنا اُس وقت ہو سکتا ہے۔ جب یہ تین صورتیں پیدا ہوں۔
 اَوَّل۔ ایک شخص پر ظلم ہو۔ دَوَلَم۔ مظلوم دشمن پر غالب آئے۔ اور انتقام لینے
 کی قدرت رکھتا ہو۔ سَوَلَم۔ انتقام کی بجائے معاف کر دے جب تک یہ باتیں میوڑ
 نہ ہوں۔ مظلوم اور مقہور حالت میں کسی کو معاف کر دینا محض دل کو خوش کرنے ہے۔
 البتہ نیک دلی کا اظہار ضرور ہے۔ بات تو تب ہے کہ ع

”گر بہ طاقت برسی مست نگر دی مروی“

یہی وہ مذہب محبت ہے۔ جو اسلام لایا۔ مذہب محبت چند نرم اور آشتی کے
 فقروں سے نہیں بنا کرتا۔ مذہب محبت میں مخلوق الہی کے نفع کو سامنے رکھتا ہے۔
 اور اس نفع کی حفاظت میں اگر ایسے لوگوں کی تادیب۔ اصلاح اور اُن کے ضرر
 کو روکنے کے لئے کچھ سختی بھی برتنی پڑے۔ جو مخلوق الہی کے مفاو کے دشمن ہوں
 تو وہ سختی نہیں۔ وہ بھی محبت ہے۔

قرآن کریم نے اُن موانع کا بھی لحاظ کر لیا ہے۔ جو انسانی شفقت و رحمت کو کسی
 دوسرے کی طرف نہیں جانے دیتے۔ آج مشرق مغرب کے جھگڑے نے کس قدر
 مصیبت ڈال رکھی ہے۔ بعض مشرقی قومیں بالخصوص مغربی نگاہ میں حیوانوں سے
 بھی بدتر ہیں۔ انسانی قوموں کو تو چھوڑ دو۔ کل کی کل مشرقی قومیں اہل مغرب کی نگاہ میں

درجہ انسانیت میں بھی اُن کے ہمسرن ہیں۔ ایک گنا جن مراعات کا مغرب میں مستحق سمجھا گیا ہے۔ اُس کے عشرِ عشر سے بھی بعض انسان محروم رکھے جاتے ہیں۔ جاپان کی موجودہ تباہی پر ریورنڈ بی۔ ٹی ولڈن پارسٹ گرجے میں دعا کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ خدا کا شکر ہے۔ کہ زلزلہ جاپان ایسے وقت واقع ہوئے جب اکثر یورپین لوگ وہاں سے نکل چکے تھے جس مذہب نے اس احساس و ادراک کے علمبران مذہب پیدا کئے ہیں۔ اس کو مذہبِ محبت کہنا عجیب بوجہ بھی ہے۔ اسی مشرق و مغرب کے سوال کو سامنے رکھ کر قرآن مجید نے جس خدا کی عبادت کرائی۔ اس کا نام نہ صرف رب العالمین ہی فرمایا۔ بلکہ اس کو رب المشرق والمغرب بھی کہا۔ اسلام میں عبادت کی بہترین شکل مخلوق کی ہمدردی ہے۔

أَرَأَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالْإِيمَانِ ۚ فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ
وَلَا يَحْضُ عَلَى طَعَامِ الْمُسْكِينِ ۚ فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ ۚ الَّذِينَ
هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ ۚ الَّذِينَ هُمْ يَرَاءُونَ ۚ وَيَمْنَعُونَ
الْمَاعُونَ ۚ۔ ترجمہ۔ کیا تو نے اُس شخص کی حالت پر غور کیا۔ جو دین کو ٹھٹھاتا
ہے۔ یہ وہی ہے جو یتیم کو دھکے دیتا ہے۔ اور مسکین کو کھانا کھلانے کی ترغیب نہیں
دیتا۔ پس نمازیوں پر افسوس ہے جو اپنی نماز سے غافل ہیں جو دکھاوا کرتے ہیں اور

خیرات کو روکتے ہیں + (الماعون)

اس سورت میں گویا دین کے معافی ہی یتیموں سے نیک سلوک اور غرباء کی پرورش ہے۔ ایسا ہی اس شخص کی عبادت کی بھی کوئی عزت خدا کی نگاہ میں ظاہر نہیں کی گئی جو خیرات و حسنات نہیں کرتا۔ اور اگر کرتا ہے۔ تو دکھانے کے لئے کرتا ہے۔ الغرض رب قرآن کریم کا وہ پرستار ہی نہیں۔ جو اپنی ہمدردی میں مشرق و مغرب کا لحاظ کرتا ہے + دنیا میں مختلف مذاہب کا تعلق بھی اہل مذہب کو ایک دوسرے کے ساتھ ہمدردی کرنے سے روک دیتا ہے۔ بعض لوگ دوسرے مذہب والے پر ضلالت و گمراہی کا ہی فتوے نہیں دیتے۔ بلکہ بعض وقت اس کو اپنی ہمدردی کا بھی مستحق نہیں سمجھتے۔ کسی شخص کا دوسرے مذہب سے تعلق رکھنا ان کی مراعات سے اس کو خارج کر دیتا ہے۔ اس نقص کو سامنے رکھ کر قرآن نے ہر مذہب کو دراصل سرچشمہ الہی سے نکلا ہوا ہی قرار دیا۔ اور انکے بہنماؤں کو خدا کے نبی اور مرسل قرار دیا ہے۔ اور ان کی تعلیمات کو اپنے اصلی رنگ میں واجب الاتباع ٹھہرایا۔ کاش دنیا اس اصول اسلام پر عمل کرتی۔ تو اہل مذاہب کا باہمی فساد و نصف سے زیادہ ختم ہو جاتا۔ کیا یہ ممکن ہے۔ کہ کسی مذہب کے بزرگ کی دل سے غربت کروں۔ اور میرا عمل اس کے پیروں کے دل میں میرے لئے عزت اور محبت پیدا نہ کر دے۔ مذہبی اور قومی مخالف علی العموم انسان کو

